

Historische Studien //

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker,
G. Beckmann †, G. v. Below †, G. Beyerhaus, A. Brackmann, A. Cartellieri,
F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann,
P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W.
Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch
u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

== Heft 293 ==

Der Kämmerer Boso

Von

Dr. Fritz Geisthardt

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1936

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literatur	5
Einleitung	7
Boso als Kleriker an der Kurie	15
Die Beziehungen des Kardinals Boso zum Erzbistum Canterbury . .	26
Der Kämmerer Hadrians IV.	41
Der Kardinal Boso unter Alexander III.	60
Die Nachfolger des Kämmerers Boso	77

Literatur.

- Boso, *Gesta Pontificum Romanorum* ed. Duchesne, *Liber Pontificalis* Bd. II S. 351—446.
- A. Brackmann, *Reise nach Italien März bis Juni 1900*: NA 26 S. 299 bis 347; darin: *Die Handschriften des Liber pontificalis des Boso*. S. 317 ff.
- H. Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien*. Bd. I 2. Aufl. Bln. u. Lpz. 1912. 1915 (UL).
- J. M. Brixius, *Die Mitglieder des Kardinalkollegiums von 1130—1181*. Diss. Bln. 1912.
- Documenti per la storia ecclesiastica e civile di Roma: Studi e documenti* VII S. 101—122.
- L. Duchesne s. *Liber Pontificalis*
- C. Erdmann, *Mauritius Burdinus* (Gregor VIII.): QFIa XIX (1927) S. 205—261.
- *Das Papsttum und Portugal im ersten Jahrh. der portugiesischen Gesch.*: Abh. d. Preuß. Ak. 1928, phil.-hist. Kl. Nr. 5.
- *Papsturkunden in Portugal*: Abh. d. Gött. Ges., phil.-hist. Kl. N. F. XX, 3 Bln. 1927.
- P. Fabre, *Etude sur le Liber censuum de L'église Romaine*: *Biblioth. des Ecoles Francaises* 62. Rom 1892.
- s. *Liber Censuum*.
- J. Ficker, *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens* 4 Bde. Innsbruck 1868—1874.
- W. Giesebrecht, *Gesch. der Deutschen Kaiserzeit (KZ)* Bd. V Braunschweig 1880, Bd. VI hrsg. u. voll. von B. v. Simson Lpz. 1895.
- F. Gregorovius, *Gesch. der Stadt Rom im Mittelalter*. Bd. IV 5. Aufl. Stuttg. 1906.
- F. Güterbock, *Der Friede von Montebello und die Weiterentwicklung des Lombardenbundes*. Bln. 1895.
- A. Hauck, *Kirchengeschichte Deutschlands (KG)* Bd. IV 3. u. 4. Aufl. Lpz. 1913.
- Historia Compostellana* ed. Florez, *España sagrada* XX (1765).
- R. Holtzmann, *Der Kaiser als Marschall des Papstes. Eine Untersuchung zur Gesch. der Beziehungen zwischen Kaiser und Papst im Mittelalter*: *Schriften der Straßburger Wissenschaftl. Ges. in Heidelberg* N. F. 8. Heft Bln. u. Lpz. 1928.
- W. Holtzmann, *Papsturkunden in England* Bd. I: Abh. d. Gött. Ges. phil.-hist. Kl. N. F. XXV, 1. 2 Bln. 1930, 1931; Bd. II a. a. O. Dritte F. Nr. 14. 15 Bln. 1935. 1936.
- *Quellen und Forschungen zur Gesch. Friedrich Barbarossas*: NA 48 (1930) S. 384—413.
- Ph. Jaffé, *Regesta Pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII* 2. Aufl. cur. S. Loewenfeld, F. Kaltenbrunner, P. Ewald (J.-L.) 2 Bde Lpz. 1885.
- Joannis Saresberiensis *Opera omnia* coll. I. A. Giles Bd. I Oxford 1848.
- *Historiae Pontificalis quae supersunt* ed. W. Arndt in SS. XX (1868) S. 515—545. ed. R. L. Poole Oxford 1927.
- K. Jordan, *Das Eindringen des Lehnswesens in das Rechtsleben der römischen Kurie*: A. f. U. XII (1932) S. 13—110.
- *Zur päpstlichen Finanzgesch. im 11. und 12. Jahrh.*: QFIa XXV S. 61—104.

- B. Katterbach u. W. M. Peitz, Die Unterschriften der Päpste und Kardinäle in den „Bullae maiores“ vom 11. bis 14. Jahrh. (mit 6 Tafeln): *Miscellanea Francesco Ehrle*. Rom 1924 Bd. IV S. 177—274.
- P. Kehr, Zur Gesch. Viktors IV.: N. A. 46 (1926) S. 53—85.
 — *Italia Pontificia* (IP) bisher 8 Bde Bln. 1906 ff.
 — Papsturkunden in Spanien. Vorarbeiten zur *Hispania Pontificia* Bd. I: Abh. d. Gött. Ges. phil.-hist. Kl. N. F. XVIII, 2 Bln. 1926; Bd. II: a. a. O. XXII, 1 Bln. 1928.
- Le *Liber Censuum* de l'église Romaine ed. P. Fabre et L. Duchesne: *Biblioth. des Ecoles Francaises* 2e série VI. 2 Bde. Paris 1910.
- Le *Liber Pontificalis* ed. L. Duchesne: *Biblioth. des Ecoles Francaises* 2e série III. 2 Bde Paris 1862. 1892.
- W. Ohnsorge, Die Legaten Alexanders III. im ersten Jahrzehnt seines Pontifikates: *Hist. Studien* (Ebering) 175 Bln. 1928.
- R. L. Poole, The early correspondence of John of Salisbury: *Proc. of the Brit. Ac.* XI (1924) S. 27—53.
 — John of Salisbury at the papal court: *Engl. Hist. Rev.* XXXIII (1923) S. 321—330.
 — s. Joannis Saresb., *Historia Pont.*
- A. Potthast, *Regesta Pontificum Romanorum inde ab a. post Christum natum MCXCVIII ad a. MCCCIV*. 2 Bde Bln. 1874/75.
- H. Reuter, *Gesch. Alexanders III. und der Kirche seiner Zeit*. 3 Bde Lpz. 1860—1864.
- I. C. Robertson, *Materials for the history of Thomas Becket* (Rolls series) VI London 1882.
- Fedor Schneider, *Neue Dokumente, vornehmlich aus Südtalien*: QFIIta XVI (1914) S. 1—54.
 — Zur älteren päpstlichen Finanzgesch.: QFIIta IX (1904) S. 1—37.
 — Die Reichsverwaltung in Toscana von der Gründung des Langobardenreiches bis zum Ausgang der Staufer, I. Rom 1914.
- H. Simonsfeld, *Jahrbücher des Deutschen Reichs unter Friedrich I.* Bd. I (1152—1158) Lpz. 1908.
- H. Tillmann, *Die päpstlichen Legaten in England bis zur Beendigung der Legation Gualas (1218)*. Diss. Bonn 1926.
- O. Vehse, *Benevent als Territorium des Kirchenstaates*: QFIIta XXII (1930/31) S. 87—160. XXIII (1931/1932) S. 80—119.
 — Die päpstliche Herrschaft in der Sabina bis zur Mitte des 12. Jahrh.: QFIIta XXI (1929/30) S. 120—175.
- I. M. Watterich, *Pontificum Romanorum Vitae*. 2 Bde. Lpz. 1862.

Erklärung der Siglen

- A. f. U. Archiv für Urkundenforschung.
 C Cencius, *Liber Censuum*.
 HZ Historische Zeitschrift.
 IP Kehr, *Italia Pontificia*.
 J.-L. s. oben unter Ph. Jaffé.
 MG Monumenta Germaniae Historica
 MIOG Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung.
 NA Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
 NGG Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen.
 QFIIta Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken.
 RE Realenzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche.
 SS. Mon. Germ. Hist. Scriptores (Folio-Serie).

Einleitung.

Der Kämmerer und Kardinal Boso hat bisher das Interesse aller derjenigen erregt, die sich mit dem *Liber Pontificalis* oder dem *Liber Censuum* zu beschäftigen hatten.¹ Die Forschung von dieser Seite hat zwar höchst bemerkenswerte Ergebnisse über die Verwandtschaft eines Teiles des *Liber Censuum* mit Bosos *Liber Pontificalis* ermittelt, doch ist die Bedeutung Bosos, die er als päpstlicher Kämmerer gehabt hat, noch nicht untersucht worden. Diese Aufgabe kann nur gelöst werden, wenn möglichst seine ganze Tätigkeit an der römischen Kurie berücksichtigt wird. Als Geschichtsschreiber hat er uns eine Fortsetzung des im neunten Jahrhundert erlöschenden *Liber Pontificalis*, den er *Gesta Pontificum Romanorum* nennt,² hinterlassen. Darüber soll zunächst ein Überblick gegeben werden.

Das Werk beginnt mit einer Papstliste aus dem *Liber de vita christiana* des Bonizo von Sutri, woraus das Stück von Stephan V. (885—891) bis zu dem Hinweis auf die anderen Werke Bonizos "*Ad amicum*" und "*Ad Ugonem scismaticum*" kopiert ist.³ Wenigstens die erstere Schrift benutzt Boso für

1. Von der Literatur über Boso sei zunächst genannt: W. Giesebrecht, *Die Quellen der früheren Papstgeschichte. II: Lebensbeschreibungen der Päpste* (Allgem. Monatsschr. für Wissensch. u. Lit. hrsg. v. Droysen 1852) S. 268—272; I. M. Watterich, *Pontificum Romanorum Vitae I* (1862) Prolegomena S. LXXI—LXXXIV; E. Stevenson, *Osservazioni sulla Collectio Canonum di Deusdedit* (Arch. della R. Soc. Rom. di Stor. Patria VIII, 1885) S. 360—371; P. Fabre, *Les vies de papes dans les manuscrits du Liber Censuum* (Mélanges d'archéologie et d'histoire VI, 1886) S. 153 ff.; ders., *Etude sur le Liber Censuum* (1892) S. 16 ff.; L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis II* (1892) Introd. S. XXXVII—XLIII; W. Wattenbach, *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter II* (6. Aufl. 1894) S. 331 f.; L. Halphen, *Etudes sur l'administration de Rome au moyen âge* (1907) S. 38 f.; Fabre-Duchesne, *Le Liber Censuum* (1910) Introd. S. 5 ff.; I. M. Brixius, *Kardinalkollegium* (1912) S. 58. 113 f.; A. Brackmann, *Liber Pontificalis* in RE XI S. 444 ff. (vgl. a. dens. in NA 26 S. 317 f.).

2. Boso (*Liber Pontificalis II*) S. 432 Z. 3.

3. ed. E. Perels 1930 S. 131 ff., Boso S. 353 f.

die folgende Darstellung bis zum Tode Gregors VII. (1085). Die andere Schrift, die nach der Angabe Bonizos über Urban II. (1088—1099) handelte, ist uns verloren und scheint auch Boso nicht mehr vorgelegen zu haben, da sein Werk weder etwas über Victor III. noch über Urban II. enthält.

Der *Liber ad amicum*⁴ bildet die Grundlage für die Darstellung der Pontifikate Johanns XII. (955—964) und seiner Nachfolger bis zu Gregor VII., wobei die ersten drei Bücher, die die frühere Zeit behandeln, und die zusammenfassende Würdigung Gregors im letzten (IX.) Buche von Boso vernachlässigt werden konnten.⁵ Ein Vergleich zwischen der Schrift des Gregorianers und den von ihr abhängigen Teilen des alexandrinischen *Liber Pontificalis* ergibt erhebliche Unterschiede: Boso benutzt seine Vorlage in sehr freier Weise, indem er auswählt und verwirft, den Stoff auch anders ordnet, wo es ihm seiner besonderen Aufgabe dienlich zu sein scheint, und eigene Kenntnisse, die er vor allem aus stadtrömischer Tradition zu haben scheint, für seine Darstellung verwertet. Einzelheiten sollen hier nicht erörtert werden, doch sei darauf hingewiesen, daß die römischen Nachrichten aus Bonizo vollständiger verwendet werden als die Angaben über die lombardischen Verhältnisse, die für den *Liber ad amicum* charakteristisch sind. Die Erzählungen der einzelnen Papstwahlen in den *Gesta* lassen eine merkwürdige Tendenz erkennen. Bereits unter Leo IX. (1048—1054) nämlich, doch auch später schränkt Boso die überragende Bedeutung, die Bonizo der Wirksamkeit Hildebrands (Gregor VII.) zuerkennen möchte, erheblich ein.⁶ Erst nach dessen Antritt des Pontifikates folgt er der Bewunderung des Gregorianers, die dieser nicht nur dem Papste, sondern der Persönlichkeit auch vor der höchsten Weihe durch diese Würde

4. ed. Dümmler in *Lib. de lite* I S. 568 ff. Boso benutzt die Bücher III—IX S. 581—615.

5. Boso S. 354—368.

6. Vgl. Bonizo a. a. O. S. 587 mit Boso S. 355. Die Wahl Victors II., bei der Hildebrand hervorragend beteiligt erscheint (Bonizo S. 589 f.), wird von Boso (S. 356) ganz vernachlässigt. Nach Bonizo (593) habe Hildebrand Nicolaus II. gewählt (!), Boso (S. 357) läßt die Kardinäle wählen. Die feierliche Anrede Alexanders II. an H. (Bonizo S. 600) biegt Boso (S. 360) zu einer Warnung an Wibert um.

zollt. Wie Boso sich nicht scheut, seine Quelle in grober Weise zu entstellen, enthüllt die Erzählung vom Ende Gregors: Wo Bonizo die Wahrheit über den Tod des Papstes im Exil bei den Normannen nicht verschweigt, bietet der Kardinal am Schlusse dieses Lebens das Bild von einer langen glücklichen Residenz in Rom nach dem Abzuge Robert Guiscards. Gregor sei auf einem Besuche in Salerno plötzlich gestorben! Tatsächlich mußte er als ein Flüchtling Rom verlassen und den Schutz Roberts in Anspruch nehmen.⁷

Für den Abschnitt über Paschalis II. benutzt Boso in erster Linie eine kuriale Darstellung des Investiturstreites von 1111, die unter dem Namen *Annales Romani* bekannt ist. Einige Briefe (Dekretalen) und Konzilsakten sind angeschlossen.⁸ In diesem Teile berührt sich der *Liber Pontificalis* mit der Überlieferung des *Liber Censuum*, was einer besonderen Untersuchung bedarf. Aus welchen Quellen die Schilderung des Kampfes Gelasius' II. und Calixts II. gegen Mauritius Burdinus (Gregor VIII.) geschöpft ist, ist nicht bekannt.⁹ Zum Ende des Investiturstreites durch das Wormser Konkordat kopiert Boso sorgfältig die Urkunde, die der Papst empfing, nach dem heute noch erhaltenen Original (1122).¹⁰ Von Honorius II. an (1124—1130) überliefern unsere *Gesta* Nachrichten über die Ausbildung des Kirchenstaates (Rekuperationen), die dem Werke das Gepräge geben. Außer der Erwerbung von Segni steht nicht viel mehr als die Reise des Papstes nach Apulien, wo er den Lehnseid Rogers empfangt, in der *Vita Honorius' II.*¹¹

Demgegenüber bietet der Abschnitt, der Innocenz II. gewidmet ist, reicheren Inhalt. Auffällig ist die Ausführlichkeit, mit der die Kämpfe der Stadt Pisa behandelt werden.¹² Der Schluß sticht von den bisher erwähnten Pontifikaten merkwür-

7. Bonizo a. a. O. S. 615, Boso S. 368.

8. Boso S. 369—376.

9. Boso S. 376 f., dazu C. Erdmann, in *QFItA* XIX S. 230 ff. Unter Kalixt II. berichtet Boso die Verleihung der Metropolitanwürde an Compostela (S. 378, darüber Erdmann, *Papsttum u. Portugal* S. 21).

10. Boso S. 378.

11. *Hic beatus pontifex civitatem Signiam cum pertinentiis suis in dominio et proprietate beati Petri restituit* (S. 379,

12. Boso S. 381 f.

dig ab. Nach einer Notiz über eine Hungersnot steht das *juramentum advocatorum*, in dem die Dienstvorschrift der dem Papste unterstehenden städtischen Juristen beschworen wird. Durch den Bericht über bauliche Erneuerungen von dieser Urkunde aus der Kammer getrennt, steht die älteste Nachricht über die Errichtung des römischen Senates auf dem Kapitol.¹³ In der *Vita Innocenz' II.* scheint schon viel eigene Anschauung des Verfassers die Darstellung zu bereichern; es wird sich unten erweisen, ob die Möglichkeit dazu besteht.

Coelestin II. ist nur durch katalogartige Notizen berücksichtigt, wogegen Lucius II. (1144—1145) besonders sorgfältig behandelt ist. Zwar ist dem Verfasser aus dem kurzen Pontifikat nur die Auseinandersetzung mit dem Senat geläufig, aber die Wirksamkeit des Kardinals vor dem Antritt des Pontifikates erfährt eine Würdigung, die nur mit den großen Einleitungen zu den Biographien Hadrians IV. und Alexanders III. verglichen werden kann.¹⁴ Bei der *Vita Eugens III.* fällt das Abbrechen der Darstellung nach dem Konzil zu Reims (1148) auf, wodurch nur der kleinere Teil dieses Pontifikates (1145—1153) erfaßt wird.¹⁵ Vollständigkeit freilich strebt Boso nirgends an: Innocenz II. ist, abgesehen von der Notiz über den Senat (1143), nur bis zum Jahre 1139 behandelt, und bei Hadrian IV. sind die letzten Jahre 1157—1159 ausgefallen.¹⁶

13. Circa finem vero sui pontificatus populus Romanus, novitatis amator, sub velamento utilitatis reipublice, contra ipsius (i. e. papae) voluntatem in Capitolium senatum erexit (Boso S. 385 oben.) Vgl. Halphen, *Etudes* S. 38 Anm. 3 u. Hofmeister *HZ* 122 S. 354. Die Notiz scheint eine spätere Einfügung Bosos in die nicht erhaltene Or.-Hs. So ist wohl ihre merkwürdige Stellung zwischen den Angaben über Bauten und Ordinationen zu erklären. Die Kämpfe mit Rom bilden von nun an ein Hauptthema des *Liber Pontificalis*. Vgl. zu Lucius II. S. 386, zu Eugen III. S. 386 f., zu Hadrian IV. S. 389, zu Alexander III. vor allem S. 423 f.

14. S. 385. 388 f. 397.

15. S. 387. Zum Schluß stehen kurze Angaben über die Bauten und „Rekuperationen“: Hic fecit unum palatium apud sanctum Petrum, et Signie alterum. Recuperavit Terracinam, Setium, Normam, et arcem Fumonis, que a dominio beati Petri iamdiu alienata fuerant.

16. S. 383 vgl. Anm. 13. Wenn man von dem Anhang über die Bauten und Erwerbungen absieht, endet die *Vita Hadrians IV.* mit dem Einzuge in Rom vom Nov. 1156 (S. 395).

Die Kämpfe gegen den Senat bilden das Hauptthema der Pontifikate Eugens III. und Hadrians IV. Über diesen ist darüber hinaus der Bericht vom Zusammenstoß des Papstes mit Friedrich I. hervorzuheben (Sutri 1155), wo Boso eine offizielle kuriale Darstellung (Registereintragung) benutzt,¹⁷ ferner der Vertrag zu Benevent von 1156, womit er den Höhepunkt der schon unter Honorius II. und Innocenz II. berührten unteritalienischen Politik darstellt.¹⁸ Besonders reichhaltig sind die Nachrichten über Neuerwerbungen im Kirchenstaat.¹⁹ Mit Hadrian IV. sollte das Werk zunächst abschließen, denn hier gibt der Verfasser als Unterschrift seinen Namen und seinen Kardinalstitel, wobei er eine Bemerkung über sein Kämmereramt unter Hadrian IV. und über sein freundschaftliches Verhältnis zu diesem Papst anschließt.²⁰

Den Hauptteil des Werkes nimmt die Vita Alexanders III. ein, die unsere beste Quelle zur Geschichte des Schismas von 1159 ist.²¹ Sie enthält zunächst eine ausführliche Darstellung der Doppelwahl Alexanders III. und Victors IV. Die Wanderung Alexanders III. in Italien, die kaiserliche Entscheidung gegen ihn und die Reise nach Frankreich bis zum Konzil von Tours 1163 werden mit einem ungewöhnlichen Haß auf die Gegner erzählt. Ein erster Teil der Vita reicht bis zur Rückkehr Alexanders III. nach Rom (1165).²² Der Italienzug des Kaisers

17. S. 391 f. vgl. R. Holtzmann, der Kaiser als Marschall des Papstes S. 1 ff., 44 ff.

18. S. 394 f..

19. S. 396. Nach einer Aufzählung der Reparaturen und Erneuerungen an den Bauten Roms, wie sie ähnlich unter Innocenz II. (S. 384) erscheint, werden die Erwerbungen im Kirchenstaat ausführlich behandelt: *Hic beati Petri patrimonium in magnis possessionibus et edificiis plurimum augmentavit. Comparavit enim astrum Corclani...* In diesem Bericht, der nach den Rrkunden gearbeitet ist, zeigt sich der Liber Pont. mit dem Liber Censuum verwandt.

20. Actum Bosonis, presbiteri cardinalis tituli Pastoris, qui ab ipso pontifice ab exordio sui apostolatus eius camerarius constitutus et in ecclesia sanctorum Cosmae et Damiani diaconus ordinatus, assidue usque ad ipsius obitum familiariter secum permansit (S. 397).

21. S. 397—446.

22. S. 413. Boso wollte ursprünglich seine Vita Alexanders mit diesem Einzuge in Rom im Nov. 1165 abschließen, wie er diejenige Hadrians IV. ähnlich abgeschlossen hat (s. Anm. 16). Diese Einschnitte liegen zeitlich unmittelbar vor den Kardinalpromotionen Bosos (s. unten Anm. 31). Die

von 1166 bis 1167 sowie die Kämpfe der Stadt Rom gegen Tusculum bilden das Hauptthema für die folgenden Abschnitte. Ein ganz neues Moment kommt durch die Darstellung der Verwicklungen, die der Kurie durch den Tod des Thomas von Canterbury (1170) entstanden, in die Erzählung.²³ Ein neuer Teil beginnt mit dem fünften Italienzug Kaiser Friedrichs (1174). Er umfaßt vor allem die Ereignisse, die mit dem Frieden von Montebello zusammenhängen.²⁴ Die Schlacht von Legnano (1176) bildet den Mittelpunkt der Erzählung im folgenden Abschnitt. Der letzte Teil der Vita ist nicht mehr sorgfältig zusammengestellt: es fehlen öfter die Übergänge zwischen ganz verschiedenen Berichten.²⁵ Wertvoll sind auch diese nur skizzenhaft gegebenen Schlußteile, von denen besonders die Verhandlungen zum Frieden von Venedig (1177) hervorzuheben sind, weil der Verfasser offenbar Augenzeuge der wichtigen Ereignisse gewesen ist.²⁶

Eigentümlich für die persönliche Haltung des Verfassers sind die hämischen Bemerkungen über das Schicksal der Gegenpäpste und ihrer Kardinäle, die sich durch die ganze Vita

weiteren Abschnitte der Vita Alexanders sind nicht so leicht voneinander zu scheiden (vgl. Duchesne, I, Pont. II Introd. S. XL); gern gibt der Verf. zu Anfang neuer Abschnitte das Pontifikatsjahr an (S. 415, 427, 432, 437, 442), was eine gewisse Einteilung ermöglicht.

23. S. 425 ff. Der Bericht beginnt mit: *Per idem tempus rumor valde tristis de interfectione sancti Thome Cantuariensis archiepiscopi contra regem Anglorum ad aures apostolice sedis pervenit.* Der Teil der Gesta umfaßt die Gesandtschaft des englischen Königs an die Kurie, die päpstliche Legation (vgl. Tillmann, Legaten in England S. 68 f.), den Reinigungseid des Königs im Wortlaut, die Heiligsprechung zu Segni am 18. Jan. 1174, den Aufstand des Sohnes Heinrichs II., der nach der Deutung Bosos die göttliche Strafe für den Tod Thomas Becket's erhielt, und die Legation zur Friedensstiftung 1174; Tillmann a. a. O. S. 72 f.)

24. S. 427 ff. vgl. Güterbock, Montebello S. 1—45.

25. S. 441 u. 444, wo unvermittelt Urkunden kopiert werden, im zweiten Falle auch ohne inneren Zusammenhang.

26. S. 436—444. Charakteristisch für die intimen Kenntnisse Bosos über diese Friedensverhandlungen sind z. B. sein Bericht über den Besuch des Kaisers beim Papst nach dem feierlichen Gottesdienst, vor dem Friedrich den Marschall- und Stratordienst zu leisten hatte (R. Holtzmann a. a. O. S. 11), am 25. Juli 1177 und seine Darstellung der Verhandlungen über die Regalien (S. 440 u. 443).

verfolgen lassen.²⁷ Ein innerer Zusammenhang dieser Darstellung mit den vorausgehenden Abschnitten über die früheren Pontifikate kommt durch das Interesse des Verfassers für die territorialen Erwerbungen der Kurie stark zum Ausdruck. Ausführlich werden z. B. die Besitzergreifung von Tusculum im Jahre 1170, wo die Urkunde an den Papst kopiert wird, und die Übernahme von Bertinoro im Jahre 1176 geschildert.²⁸

Das Werk Bosos bricht endgültig nach dem Einzuge Alexanders III. in Rom von 1178 ab, ohne daß ein eigentliches Ende der Darstellung erreicht wäre.

Aus diesem Werke läßt sich über den Verfasser direkt ermitteln, daß er durch Hadrian IV. zum Kämmerer ernannt wurde und zum Kardinaldiakonen tit. SS. Cosmae et Damiani geweiht worden ist. Bis zum Tode des Papstes sei er mit ihm in Freundschaft verbunden gewesen.²⁹ Als er die Vita Hadrians beendete, war er Kardinalpriester tit. Pastoris. Aus der Darstellung besonders des Pontifikates Alexanders III. lernen wir den Kardinal Boso als einen unbedingten Anhänger dieses Papstes kennen, der sein Werk in den Dienst seiner kurialen Partei stellt und alle Gegner, nicht nur etwa die Gegenpäpste, sondern ebenso den Kaiser und seine Anhänger wie auch die Römer mit seinem Haß verfolgt.³⁰

Die Papsturkundenforschung hat über die eigenen Angaben Bosos hinaus folgende Daten ermittelt: Unter Eugen III. datiert er die Papsturkunden von 1149 bis 1153 mit dem Titel scriptor S. R. E., im Anfange des Jahres 1157 findet sich zuerst seine Unterschrift als diac. card. SS. Cosmae et Damiani, seit dem März 1166, also unter Alexander III., unterschreibt er als presb. card. S. Pudentianae tit. Pastoris. Zuletzt ist er am 29. Juli

27. Vgl. z. B. bei Boso: Anastasius IV. an Octavian (S. 399), Tod Victor IV. (S. 410), göttliche Strafe für schismatische Kardinäle (S. 419), Tod Paschalis' III. (S. 420), Unglück Kalixts III. (S. 436 u. 443 f.).

28. S. 422 f., 441, 443, 444.

29. Vgl. Anm. 20.

30. Vgl. Anm. 13. Gegen Ende des Werkes steht noch eine kurze Auslassung über das Unrecht der Römer. Voll von Mißtrauen und in bitterer Kränkung sieht der alte Kardinal auf die Kämpfe zurück, in einem Augenblick zwar, als die Kurie mit den Römern Frieden schließt, doch wie in Vorahnung neuer Konflikte.

1178 nachgewiesen, wie auch sein Werk bis in dieses Jahr reicht.³¹ Sein Name ist auf diese Weise außerordentlich häufig überliefert, was dafür spricht, daß er fast ununterbrochen an der Kurie Hadrians IV. und Alexanders III. anwesend war. Wieder wird das durch seine Gesta bestätigt, die von einem steten Begleiter der Päpste verfaßt sein müssen.

Seit wann ist Boso an der Kurie nachzuweisen? War er vor 1149 schon dort? Seit wann ist er Zeuge der Ereignisse, über die er berichtet?

31. Brixius, Die Mitglieder des Kardinalkollegiums, S. 58, 114, doch ist nach Kehr, Papsturkunden in Spanien I Nr. 118 die letzte Unterschrift des Kardinaldiakonen am 18. August 1165 überliefert.

Boso als Kleriker an der Kurie.

Bevor die Frage der Herkunft Bosos besprochen werden soll, scheint es angebracht, die ersten Zeugnisse über die Anwesenheit an der Kurie zu untersuchen. Es entspricht der Eigenart der Kirchengeschichte jener Zeit, wenn wir zunächst Quellen englischer Herkunft heranzuziehen haben.

Im Jahre 1166 schreibt der Erzbischof Thomas von Canterbury (1162—1170) an Kardinal Boso, sie hätten schon zu Zeiten Guidos von Pisa miteinander Freundschaft geschlossen und durch seine Vermittlung habe sich Boso auch mit Erzbischof Theobald (1139—1161) angefreundet.¹ In ähnlicher Weise erinnert Johann von Salisbury 1173 den Kardinal an dessen Freundschaft zur Geistlichkeit von Canterbury seit den Tagen Lucius' II. (1144—1145).² Kardinal Guido aus Pisa führte seit 1132 den Titel *diac. card. SS. Cosmae et Damiani*. Vor allem durch seine mehrfachen Legationen nach Spanien ist er bekannt. Unter Eugen III. war er Kanzler und zeichnete als solcher die Urkunden bis zu seinem Tode (1149), von wo ab Boso ihm in diesem Amte nachfolgte.³ Zwar ist es bekannt, daß der junge Thomas Becket nach dem Tode Innocenz' II. (1143) in Begleitung des Erzbischofs Theobald von Canterbury an die Kurie kam,⁴ um Verhandlungen über die Übertragung der Legatenwürde an Canterbury zu pflegen, doch ist nicht einzusehen, inwiefern der Kar-

1. . . . cum a tempore Guidonis Pisani familiaritatem personaliter contraxerimus, et nobis mediantibus amicitiam inieritis cum decessore nostro (Robertson, Materials VI Nr. 250 S. 58 f.).

2. Familiaritas, quam a diebus domini Lucii (papae II) Cantuariensibus dilectio vestra semper exhibuit (Joh. v. Salisbury ed. Giles II Nr. 321 S. 273). Über diese Briefe soll unten genauer gehandelt werden.

3. Über Guido von Pisa: Brixius S. 43; Kehr, Das Papsttum und die Königreiche Navarra und Aragon bis zur Mitte d. XII. Jhs. (Abh. Pr. Ak. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 1928 Nr. 4) S. 47 f.; C. Erdmann, Das Papsttum und Portugal S. 26 u. 29 ff.; Säbekow, Legaten in Spanien u. Portugal. Diss. Bln. 1931. S. 43 ff.

4. Radford, Thomas of London before his consecration. Cambridge 1894, S. 39 ff.

dinal Guido von Pisa damit in Verbindung gebracht werden kann. Guido stand damals auf der Höhe seiner Wirksamkeit als Legat in Spanien. Im Jahre 1143 unternahm er seine letzte und bedeutendste Legation dorthin, auf der er den Lehnseid Alfons I. von Portugal für Innocenz II. empfing.⁵ Der Hinweis auf Guido kann sich kaum auf eine Tätigkeit dieses Kardinals in den englischen Kirchenfragen beziehen, zumal eine solche Tätigkeit von entscheidendem Einfluß gewesen sein müßte, wenn sich Erzbischof Thomas über 20 Jahre später noch daran erinnern konnte. Eine andere Möglichkeit wäre die, daß Thomas den Freund in irgend einem Zusammenhang mit Guido in Erinnerung hat. Tatsächlich wird auf dessen Legation nach Spanien vom Jahre 1135 ein Kleriker Boso genannt.

Um zwischen Alfons VII. von Kastilien und dem Erzbischof Didakus von Santiago, die miteinander uneinig waren, zu vermitteln, entsandte Innocenz II. auf Bitten spanischer Bischöfe 1135 seinen Kardinal Guido als Legaten nach Spanien. Da der König sich unzugänglich zeigte und die Absetzung des Erzbischofs forderte, sah sich Guido genötigt, darüber Vollmachten vom Papst zu erbitten. Er verabredete also mit dem Könige, seinen Kleriker Boso nach Rom zu schicken.⁶ Dieser Aufschub, dem Alfons nur verdrießlich zugestimmt hatte, bewährte sich, da sich die Lage des Didakus bis zur Rückkehr Bosos wesentlich besserte. Auf dem Konzil von Burgos, das der Legat berief, setzte sich eine Gesandtschaft aus Cluni für den Erzbischof ein. Auch die Mandate Innocenz' II., die Boso überbrachte, sprachen sich für ihn aus. Der König wandte ihm seine volle Gnade wieder zu.⁷

5. Erdmann a. a. O.

6. Hoc audiens imperator moleste sustulit, et cum cardinale consiliatus fuit, ut quemdam suum clericum facundum, Boso nomine nuncupatum, apostolico et suis notum Roman. dirigeret, et circa consilium papae super hoc negotio faceret. Quo audito imperator, licet eum piguit, sermoni eius acquievit, et ut cardinalis dixerat sic fieri collaudavit. Interim imperator cardinali intimavit, ut donec Boso Romam rediret, universas Hispaniae ecclesias peragraret, ... (Historia Compostellana S. 571).

7. ... praedictus Boso, qui a cardinali et ab imperatore dudum fuerat missus, cum litteris sigillo papae impressis advenit, ut archiepiscopum sicut apostolicum humiliter attenderet ... (Historia Compostellana S. 580).

Der Kleriker Boso wird in unserem Bericht als redegewandt gerühmt und als dem Papst und den Seinen wohlbekannt. Die wichtige Aufgabe, die ihm der Legat anvertraute, hat er erfolgreich gelöst. Offenbar hat er nicht nur an Innocenz II. Bericht erstattet und jene Mandate veranlaßt, sondern hat darüber hinaus — wir wissen nicht ob auf seiner Durchreise oder auf andere Weise — Cluni benachrichtigt. So kam es, daß schon vor seiner Rückkehr nach Burgos Cluni seinen einflußreichen Willen verkünden konnte.⁸

Wenn sich Thomas Becket in reifem Alter an die Freundschaft erinnert, die er als junger Mann mit Boso schloß, und dabei Guido von Pisa erwähnt, so besteht kein Zweifel, daß der Freund Boso aus den vierziger Jahren mit dem Kleriker des Legaten Guido von 1135 identisch ist. Er war 1135 schon ein besonders vertrauter Begleiter des Kardinals; wahrscheinlich hat dieser ihn auch auf die schon erwähnte spanische Legation von 1143 mitgenommen. Nach ihrer Rückkehr trafen sie in Rom mehrere Vertreter der hohen englischen Geistlichkeit an. Der Tod Innocenz II. ließ die Legation des Bischofs Heinrich von Winchester erlöschen. Um diese höchste Würde innerhalb der Kirche von England für sich erneuern zu lassen, reiste Bischof Heinrich nach Rom. Sein Gegner, Erzbischof Theobald von Canterbury, traf mit ihm dort zusammen. Die Verhandlungen überdauerten die kurzen Pontifikate Cölestins II. und Lucius' II. und fanden erst unter Eugen III., etwa im Jahre 1150, dadurch ihren Abschluss, dass Theobald die Legatenwürde für England erhielt.⁹ Unter Lucius II. (1144—1145), sofern sich Johann von Salisbury in dem oben erwähnten Briefe von 1173 recht erinnert, hat Thomas Becket den Kleriker Boso im Gefolge Guidos von Pisa kenengelernt. Die Freundschaft, die sie damals schlossen, hatte zunächst das Ergebnis, dass Boso bald zu dem Erzbischof von Canterbury selbst, in dessen Diensten Thomas

8. Für die frühere Zeit: A. Brackmann, Die politische Wirkung der kluniazensischen Bewegung. HZ 139 (1928) S. 34—47. Über die spanischen Beziehungen des Abtes Petrus Venerabilis vgl. Grützmacher in R. E. 15 S. 233, 235.

9. Tillmann, Legaten S. 33 u. 46; Poole, Joann. Saresb. Historia Pont., Pref. S. LIII ff.

damals stand, wichtige Beziehungen anknüpfen konnte.¹⁰ Diese Beziehungen sollten für beide Teile in den folgenden Jahrzehnten von grosser Bedeutung werden.

Bereits unter Innocenz II. hatte sich die Kurie mit der englischen Kirchenpolitik zu befassen. Aus dieser Zeit rühren schon schwere Konflikte der Krone mit der geistlichen Opposition her, die in gerader Linie zu der Katastrophe der Ermordung Thomas Becket's im Jahre 1170 führten. König Stephan (1135—1154) machte sich gewaltsamer Eingriffe in das kirchliche Leben schuldig, die der päpstliche Legat, sein Bruder Heinrich von Winchester, ohne nachhaltigen Erfolg bekämpfte. In der Zeit der Tronwirren, bis zur Wahl der Kaiserin Mathilde in Winchester 1141 gegen König Stephan, trat der Gegensatz zwischen den Legaten und dem Erzbischof von Canterbury nicht hervor. Vielmehr ergriffen beide die Partei der Kaiserin. Später freilich näherte sich Heinrich immer unbedingter der königlichen Partei, wie es seiner Abstammung entsprach. Johann von Salisbury berichtet über die schweren Zerwürfnisse Theobald's von Canterbury mit dem Legaten wegen der Aufhebung des Klosters von St. Augustin zu Canterbury, dessen Recht gegen den Erzbischof Heinrich feststellte.¹¹ Der tiefere Grund für den Konflikt zwischen den geistlichen Herren lag freilich in der Unzufriedenheit Theobald's, dem von Winchester in dessen Eigenschaft als Legat dauernd unterstellt zu sein. Das hat zur Annäherung Heinrich's an den König beigetragen, zumal, wie wir sahen, Theobald nach dem Tode Innocenz' II. selbst die Legatenwürde erstrebte.

Um dieselbe Zeit, als der Erzbischof von Canterbury in Rom weilte, hatte sich der Bischof Nigellus von Ely vor Lucius II. zu verantworten. Er war unter Heinrich I. königlicher Schatzmeister gewesen und, als Anhänger der Kaiserin, 1139 unter Stephan zusammen mit seinen Verwandten, den Bischöfen Roger von Salisbury und Alexander von Lincoln, gestürzt worden.¹² Unter den Vergehen, die man ihm kirchlicherseits zur

10. Vgl. oben Anm. 32, 33.

11. Hist. Pont. S. 46, 52, 89. Tillmann a. a. O. S. 45 f.

12. Vgl. F. Liebermann, Einleitung in den Dialogus de Scaccario S. 15 bis 29; Round in Dict. of Nat. Biogr. 41 S. 60 ff.

Last legte, war dasjenige der Verschleuderung von Kirchengut besonders schwerwiegend. Bereits Innocenz II. hatte 1139 Mandate in dieser Angelegenheit an den Bischof erlassen; vor Lucius II. konnte sich Nigellus zwar rechtfertigen, doch ruhten seine Gegner in England nicht, bis Hadrian IV. mit schweren Strafen gegen ihn vorging.¹³ Zu dieser Zeit hatte sich der päpstliche Kämmerer Boso damit zu befassen, wie überhaupt die hier angedeuteten Verwicklungen, soweit sie Canterbury betrafen, den Kardinal Boso in späteren Jahren beschäftigten.

Aber bis dahin erweiterte sich der Kreis seiner englischen Bekannten erheblich. Wir haben bisher seine Freundschaft mit Thomas Becket und mit Erzbischof Theobald in den Anfängen verfolgen können. Gewiss ist ihm auch Nigellus von Ely unter Lucius II. schon bekannt geworden. Johann von Salisbury kam vielleicht bereits 1146, unmittelbar nach seiner Studienzeit in Frankreich, an die Kurie Eugens III. (1145—1153).¹⁴ Er blieb in den folgenden Jahren in der Umgebung des Papstes, um erst nach dessen Tode in die Dienste des Erzbischofs von Canterbury zu gehen. Seine *Historia Pontificalis* ist uns das Zeugnis dafür, wie lebhaft der junge Kleriker am Leben der Kurie teilnahm. Wesentlich unterscheidet er sich in seinem Werk von seinem Freunde Boso, der erst eigentlich unter Alexander III. einen größeren Überblick über die Ereignisse gewann.¹⁵ Unter dem Pontifikate Eugens III. blieben Johann von Salisbury und Boso fast ununterbrochen vereint. Der Kardinal Guido von Pisa, in dessen Umgebung sich Boso unter Innocenz II. und wahrscheinlich noch unter Lucius II. befand, erhielt 1146 das

13. J.-L. 8027, 8028, 8101, 8625—8628. Über das Eingreifen Hadrians IV. s. unten S. 26 ff.

14. Poole in Engl. Hist. Rev. XXXIII S. 321 ff. der Bericht der Hist. Pont. cap. 31 stamme von einem Augenzeugen, der seit 1146 die Ereignisse miterlebte. Ganz sicher ist das nicht; Johann könnte auch erst unmittelbar vor dem Konzil von Reims (1148) an die Kurie gekommen sein. Über ihn vgl. C. Schaarschmidt, Joh. Saresb. nach Leben u. Studium, Schriften u. Philos. Lpz. 1862; Poole in Engl. Hist. Rev. a. a. O. u. in Proc. of the British Academy XI. Neben der hier zitierten Ausg. der Hist. Pont. von Poole ist die frühere von Arndt in SS. XX S. 515—545 heranzuziehen.

15. Die Hist. Pont. behandelt sehr eingehend das Konzil von Reims und die folgenden Pontifikatsjahre Eugen III., vor allem die lebhaften Beziehungen zu England. Boso dagegen hat nur eine kurze Notiz über das

Kanzleramt.¹⁶ Ob Boso um diese Zeit noch sein Kleriker war, ist zu bezweifeln; denn vor dem Konzil zu Reims (1148) wird er schon genannt als Kleriker des Papstes. Es ist also anzunehmen, dass die Freunde Johann und Boso damals beide in der unmittelbaren Umgebung Eugens III. weilten.

Der Papst verließ im Frühjahr 1147 Italien, um vor dem (zweiten) Kreuzzug das Reich und Frankreich zu bereisen. Im Laufe dieses Jahres sandte er seine Boten zur Einberufung des Konzils von Reims aus. Sein Kleriker Boso, der als Begleiter des Kardinallegaten Guido Spanien kennen gelernt hatte, wurde jetzt selbständig in dieses Land geschickt, um der hohen Geistlichkeit die päpstliche Einladung zu überbringen. Zu Anfang des Jahres 1148 war er bei einer Synode anwesend, die nach der Neuerrichtung der Bistümer Lissabon, Viseu und Lamego durch Alfons I. von Portugal unter dem Vorsitz des Erzbischofs von Braga in dieser Stadt tagte, offenbar, um die Organisation des kirchlichen Lebens in diesen Diöcesen, nach ihrer glücklichen Rückeroberung von den Mauren, zu beraten.¹⁷

In die Reihe der großen Legationen nach Spanien gehört die Sendung Bosos nicht. Er besaß keineswegs die großen Vollmachten eines Kardinallegaten; vielmehr ist er zusammen mit jenen Subdiakonen und Magistern zu nennen, die wie er als einfache Boten zum Besuch eines Konzils aufzufordern

Konzil (S. 387), um dann den Schluß seiner Vita zu geben. Sein Interesse ist enger auf die römische Kurie gerichtet und auf deren Stellung in Rom. Er empfindet die ohnmächtige Lage des Papstes nach 1148 wohl besonders schmerzlich und geht darum garnicht darauf ein.

16. Vgl. oben Anm. 3. Johann von Sal. erwähnt den Kanzler in einer merkwürdigen Erzählung vom vergossenen Blute (S. 12).

17. Brandão, *Monarchia Lusitana* III 1632 fol. 175': ... et hoc totum fuit factum praesente domno Bosone clerico domini papae, qui tunc venerat convocare omnes archiepiscopos et episcopos et praelatos ecclesiae per Hispaniam constitutos ad concilium, quod dominus papa Rhemis celebraturus erat... Vgl. Erdmann, *Papsttum*, in *Port.* S. 145; ders., *Papsttum und Portugal* S. 34 f. Die von Ciaconius-Oldoinus I S. 1064 erwähnte Legation des Kardinals Boso nach Portugal, die im Register Innocenz' III. (Potth. Nr. 178) berichtet sein soll, ist fälschlich auf unseren Boso bezogen; Innocenz III. erinnert vielmehr an Boso presb. card. S. Anastasiae und das Konzil von Burgos, das 1117 stattfand (dazu vgl. Erdmann, *Papsttum*, S. 172 Nr. 19).

hatten oder den Zins einzusammeln hatten.¹⁸ Die Kurie pflegte auch solche kleineren Gesandtschaften sorgfältig vorzubereiten, zumal sie auf einen reichen Gewinn aus Geldspenden hoffte. Didacus von Compostela gab einem Subdiakonen, der im Auftrage Innocenz' II. zum Konzil von Reims 1131 laden sollte, 10 Mark Silber für mildtätige Gaben; für die Bedürfnisse des Papstes aber und als Trost für dessen Bedrängnisse händigte er dem Boten außerdem 20 Mark aus. Der Subdiakon hatte freilich Briefe des Kanzlers Aimericus und des Kardinalpriesters Humbert vorzuweisen, die ihn familiaris des Papstes und nepos des im Vorjahre in Spanien als Legaten tätigen Kardinals Humbert benannten.¹⁹ Dreißig Jahre später — 1161 — schickte Alexander III. seine Boten aus, um für die Unterstützung der Kurie und zur Tilgung von Schulden Geld zu erbitten. Die harte Bedrängnis des schismatischen Papstes fand auch darin ihren Ausdruck. Nach Spanien gingen der Subdiakon Theodin und der Kaplan Leo, den der Papst in seinem Empfehlungsbrief den Kaplan des Kardinaldiakonen Jacintus nennt.²⁰ Auch in diesem Falle bevorzugte man also für einen solchen Auftrag einen Geistlichen aus der Umgebung eines ehemaligen Legaten. Im Januar 1162 ist Theodin in Coimbra nachgewiesen, wo ihm der Prior Johann von S. Cruz den Zins für den Papst aushändigte.²¹ Am 21. August 1162 waren die Boten in Compostela causa visitandi et consolandi in Yspaniam, wie sich die Urkunde be-

18. Über die Einziehung des Zinses s. Erdmann, Papsturk. Nr. 49, 93, 159. Jordan in QFlta. XXV S. 77.

19. Historia Compost. S. 524 f. Wie man Kardinäle zu beschenken pflegte, zeigt eine Nachricht aus Coimbra, wo der Legat Guido von Pisa 1143 eine silberne copa, angefüllt mit 30 Marabutinen, aus dem Domschatz erhielt. Er hat sich des Gebers dankbar erinnert (Erdmann, Papsturk. S. 198 Nr. 39 (3) u. S. 209 Nr. 45).

20. Bisher sind drei Briefe, mit denen Alexander seine Boten ausschickte, bekannt: J.-L. 10655 an den Bischof von Soissons, J.-L. 10656 an den Bischof von Beauvais, Minguella, Hist. de ... Sigüenza I S. 417 Nr. 62 an den Bischof von Sigüenza. Herr Dr. Erdmann, der mir wichtige Hinweise aus seinen Forschungen gab, hatte die Liebenswürdigkeit, mir von einer mit J.-L. 10655, 10656 ungefähr gleichlautenden Urkunde für Lugo aus dem unveröffentlichten Material von Herrn Geheimrat Kehr Mitteilung zu machen. In der Urk. für Sigüenza (s. oben) werden der Subdiakon T(theodin) und des Kardinaldiakonen Jacintus Kaplan L(eo) genannt.

21. Erdmann, Papsturk. S. 380 Nr. 159 (2).

schönigend ausdrückt. Um dem Papste ein Geschenk zu überreichen, verkaufte die Kirche von Compostela an das Kloster Sar Ländereien und schickte die dafür empfangenen zwanzig Mark mit weiterem Gelde an den Papst.²²

Diese Beispiele legen die Annahme nahe, daß auch Boso, der später als Kämmerer die höchste Verantwortung für die Finanzen übernahm, für die Kurie sehr willkommene Geldspenden von seiner Reise heimbrachte.

Wie Boso nach Spanien, gingen andere Boten nach England, um die Geistlichkeit des Landes nach Reims zu berufen. Sie begegneten jedoch der scharfen Ablehnung König Stephans, der seinen Episcopat streng überwachte und vor allem Theobald von Canterbury nicht aus dem Lande lassen wollte. Er stellte selbst eine Abordnung zusammen, die den Erzbischof auf dem Konzil entschuldigen sollte. Doch Theobald entkam heimlich nach Reims, wegen seiner Kühnheit, sich für die Überfahrt nur einem leichten Schifflein anzuvertrauen, allgemein bewundert.²³ Gegen den König wurden die schwersten Anklagen erhoben, und Erzbischof Theobald mußte sich mit allem Nachdruck dafür einsetzen, daß sein König durch unkluge Maßnahmen des Konzils nicht noch mehr gereizt wurde.²⁴ Auf ihn legte sich ohnedies schwer die königliche Ungnade. Seine Güter wurden eingezogen, und eine Rückkehr nach England war vorerst unmöglich: Theobald blieb auf dem Festlande, in St.-Omer, im Exil. Inzwischen kehrte der Papst nach Italien zurück und empfing in Brescia Boten von Theobald. Er setzte sich durch Mandate an die englische Geistlichkeit für den Erzbischof ein, nicht ohne eine Opposition unter den Kardinälen überwinden

22. Ferreiro, Hist. de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela IV Append. S. 84. — Hier sei noch verwiesen auf den Brief Alexanders III. an König Alfons von Aragon (Kehr, Papsturk. in Spanien I S. 381 Nr. 95, 1162 Dez. 7), in dem er seinen Boten, den Subdiakonen P., in auszeichnender Weise empfiehlt, damit dessen Aufgabe, zum Konzil von Tours zu laden, unterstützt werde.

23. Joh. v. Sal., Hist. Pont. S. 7 f.; vgl. Tillmann, Legaten S. 51. — Noch in dem Briefe des Thomas Becket an Boso von 1166 klingt etwas von dem Aufsehen nach, das Theobald nach seiner abenteuerlichen Fahrt in Reims erregte (Robertson, Materials VI S. 58).

24. Hist. Pont. S. 8 f.

zu müssen.²⁵ Hier erscheint zum ersten Mal deutlich eine Parteilbildung im Kardinalkollegium, die sich dann viele Jahre später für den Nachfolger Theobalds, Thomas Becket, so verhängnisvoll auswirken sollte.

Der Papst fand nach seiner Rückkehr in Italien schwierigere Verhältnisse denn je vor. In Rom hatte sich während seiner Abwesenheit der gefährliche Agitator Arnold von Brescia mit der papstfeindlichen Stadtherrschaft verbunden. Boso sowohl wie Johann von Salisbury haben die Schwäche der Kurie damals erlebt. Es ist charakteristisch, wie verschieden beide in ihren Werken darauf eingehen: Boso gibt darüber nur eine kurze, beschönigende Auskunft, während der Freund in großem Zorn ausführlich darüber berichtet.²⁶

Das englische Element, das nicht erst auf dem Konzil so stark hervorgetreten war, gewann an der Kurie weiteren Einfluß durch Nikolaus Breakspear, der wie Johann seine Studienjahre in Frankreich verbracht hatte. Im Laufe des Jahres 1149 kam er in die Umgebung Eugens III., der ihn zum Kardinalbischof von Albano weihte.²⁷ Es ist ganz natürlich, daß gerade Boso ihn zum Freunde gewann. Diese Bekanntschaft ist für Boso die entscheidendste geworden. Sie entstand in der Zeit, als Boso die Nachfolge Guidos, der nach dem 16. Mai 1149 starb, in der Führung der Kanzlei übernahm. Vom 6. November dieses Jahres an, bis unmittelbar vor dem Antritt des Kanzleramtes durch den Kardinal Roland am 4. Mai 1153, datierte Boso die

25. a. a. O. S. 42 (vgl. S. 47 f.); 45.

26. Boso (S. 387): *Quibus rite peractis ad urbem suam et commissum sibi populum ductore Domino incolumis remeavit*. Johann v. Sal. dagegen verschweigt keine Niederlage; nach dem mißglückten Angriff des Kardinals Guido „Puella“ auf Rom schreibt er z. B. (S. 61): *Ecclesia namque fecit sumptus maximos et profectum minimum*. Vgl. oben Anm. 15.

27. Über Nikolaus vgl. Simonsfeld, *Jahrb. Friedrich I.* S. 269 ff. Er war Abt von S. Rufus bei Arles gewesen; übrigens war sein Vorgänger im Pontifikat, Anastasius IV., Abt von S. Rufus im Bistum Orléans gewesen (Heimbucher, *Orden u. Kongregationen I*, 3. Aufl. S. 410 f.). Von 1152 bis 1154 war Nikolaus Legat in Skandinavien (Breyer, *die Legation des Kardinalbischofs Nikolaus von Albano*... Progr. Halle/S. 1893). Duchesne (*Lib. Pont. II Introd.* S. XXXIX) behauptet, Boso verschwinde gleichzeitig mit dem Legaten aus Rom; doch ist das einer seiner vielen Irrtümer betr. Boso; dieser ist vielmehr bis Mai 1153 an der Kurie nachzuweisen, und auch Anastasius IV. nennt ihn (darüber unten).

Urkunden mit dem Titel eines Scriptor.²⁸ Obgleich er sich durch den Titel nicht von den Kollegen abhebt, die ihn hin und wieder zu vertreten hatten, ist seine Tätigkeit in den vier Jahren kaum als bloße Stellvertretung eines Kanzlers aufzufassen, zumal es in dieser Zeit nicht mehr als Regel gelten kann, daß ein Kardinalkanzler datiert.²⁹ Der Titel, den Boso in der Datumszeile führte, läßt zunächst vermuten, daß der ehemalige Kleriker Guidos, der noch zu Anfang des Jahres 1148 Kleriker des Papstes genannt wurde, inzwischen als Scriptor in den Dienst der Kanzlei eingetreten sei. Gegen diese Deutung spricht die Kürze der Zeit, in der er sich als Beamter an die Spitze gearbeitet haben müßte. Wahrscheinlich hat Boso niemals vor oder nach der Zeit, als er datierte, in der Kanzlei Dienst getan; vielmehr wird er als Kleriker Eugens III. an die Spitze berufen worden sein, wie die Kanzler von außen der Behörde vorgesetzt zu werden pflegten. Den Titel eines Scriptor würde Boso dann erhalten haben, weil derjenige eines Vicekanzlers erst einige Jahrzehnte später ausgebildet worden ist.³⁰ Der Titel eines Kanzlers aber blieb den Kardinälen vorbehalten. Der Grund für die provisorische Leitung der wichtigen Behörde dürfte, abgesehen von der einsetzenden Entwicklung des Vicekanzleramtes als allgemeiner Tendenz, die Schwäche der Kurie in diesen Jahren sein.

Der Konstanzer Vertrag von 1153 einigte noch einmal Kurie und Reich. Der Tod Konrads III. und die Tronbesteigung Friedrichs I. schufen ganz neue Verhältnisse, die eine Klärung der wichtigen Fragen ermöglichten. Zwar konnte über die Person Arnolds von Brescia erst später, beim persönlichen Erscheinen

28. Bresslau, UL I, 2. Aufl. S. 241 ff. vgl. a. die Übersichten bei J.-L. S. 246.

29. Alexander III. ernannte erst 1178, also nach der Überwindung des Schismas, wieder einen Kardinalkanzler; unter seinem Pontifikat war also fast zwanzig Jahre „Vakanz“.

30. Von Boso ab können wir häufig lange Vakanzen im Kardinalkanzleramt beobachten. Der Grund, den Bresslau a. a. O. angibt, man habe aus Sparsamkeit manchmal von der Ernennung eines Kardinalkanzlers abgesehen, scheint kaum zureichend. Vielmehr ist eher an eine planmäßige Verdrängung der Kardinäle aus der Führung der Kanzlei zu denken. Die Ausbildung des Vicekanzleramtes dürfte schon mit Boso beginnen. Wenn er auch noch nicht diesen Titel führte, wie der Laterankanoniker Moyses seit Urban III. (1185—1187), liegt es nahe, ihn als solchen zu bezeichnen.

des Königs in Rom 1155, entschieden werden, doch konnte die Kurie ihre Residenz in dieser Stadt wiederherstellen.³¹ Diese letzten Monate Eugens III. waren, anders als die Jahre nach dem Konzil zu Reims und nach dem Scheitern des Kreuzzuges, eine Zeit der Erholung von gefährlicher Schwäche. Die großen Pontifikate Hadrians IV. und Alexanders III. scheinen sich in den letzten Tagen Eugens III. vorzubereiten. Das Kardinalkollegium, das in den Verhandlungen mit den Gesandten des Staufers stark hervorgetreten war, stellte wieder einen seiner hervorragendsten Mitglieder an die Spitze der Kanzlei. Seit Anfang Mai 1153 findet sich der Name des Kanzlers Roland in der Datumzeile der Urkunden. Der Kardinal befand sich erst seit 1150 an der Kurie und hatte zunächst den Titel eines diac. card. SS. Cosmae et Damiani, sodann denjenigen eines presb. card. S. Marci. Er hatte das Kanzleramt unter drei Päpsten inne: unter Eugen III. der im Sommer 1153 starb, unter Anastasius IV., der nur ein und ein halbes Jahr Papst war, und unter Hadrian IV., dessen Pontifikat nicht ganz fünf Jahre umfaßte.³² Dieser letztere, der Engländer Nikolaus Breakspear, machte Boso, den Anastasius noch Scriptor nennt,³³ zu seinem Kämmerer.³⁴

31. Vgl. H. Zatschek, Beiträge zur Gesch. d. Konstanzer Vertrages (Sitzungsber. d. Wiener Akademie 1930) S. 5 ff. u. 17. — Über das Ende Arnolds v. Brescia berichtet Boso S. 389 f.

32. Vgl. die Übersicht bei Brixius, Kardinäle S. 56 f.

33. Dilectus filius Boso, scriptor noster als Petent in einem Privileg Anastasius' IV. für S. Reparata in Lucca (1153 Okt. 7: IP III: S. 408 Nr. 3).

34. Vgl. die oben S. 11 Anm. 20 zitierte Stelle.

Die Beziehungen des Kardinals Boso zum Erzbistum Canterbury.

Die alten Beziehungen Bosos zu Canterbury erfuhren unter Hadrian IV. (1154—1159), der selbst aus England stammte, besondere Förderung, zumal der Einfluß eines päpstlichen Kämmerers, der während dieses Pontifikates zur Kardinalswürde aufstieg, von den Freunden besonders geschätzt werden mußte. Von jeher hat man mit der Beobachtung der Verbindungen des Kardinals mit Engländern die Frage seiner Herkunft verknüpft und aus den unten zu interpretierenden Zeugnissen geschlossen, der Freund Hadrians IV. und der Geistlichkeit von Canterbury sei selbst Engländer gewesen. Deshalb soll jede Äußerung der Freundschaft, deren Anfänge wir nun kennen und die wir weiter zu verfolgen haben, auf die Frage geprüft werden, ob daraus Anhaltspunkte für eine gemeinsame Abstammung Bosos und der Freunde gewonnen werden können.

In dem Streit um das Kirchengut von Ely, den wir bereits unter Innocenz II. und Lucius II. kurz verfolgten, wurde Boso als Vertrauensmann des englischen Klerus in Rom angesehen. In den Briefen Johannis von Salisbury wird ein *mandatum domini papae* erwähnt, das anscheinend durch ein *mandatum domini Bosonis* ergänzt wurde.¹

Drei Briefe enthalten Nachrichten über die Erfüllung dieses Mandates. Der erste ist an Hadrian IV. gerichtet. Darin schreibt Johann von Salisbury, dass der Bischof von Ely durch ihn als den Vertreter der Kurie seine Ergebenheit durch die Erfüllung seiner Pflicht bezeugen wolle. Er bitte inständig, dem Bischof

1. Vgl. oben S. 19 Anm. 13, wo die betr. Papsturkunden Innocenz' II. und Lucius' II. zitiert sind. Das gesamte Material liegt jetzt im zweiten Bande der Papsturkunden in England von Walther Holtzmann (Berlin 1936) vor, wonach unten zitiert werden soll. Vor der Veröffentlichung gestattete mir Herr Prof. W. Holtzmann Einsicht in seine Abschriften und überließ mir für einige Zeit eine Photokopie der Hs. Trinity Coll. O. 2. 1., wofür ich ihm zu großem Dank verpflichtet bin.

die verdiente Gnade zuteil werden zu lassen. Bei dem Erzbischof (Theobald) von Canterbury seien die hundert marc. sterl. hinterlegt worden, die Johann von Nigellus zur Erfüllung des päpstlichen Mandates erhalten habe. So solle der Papst den Bischof durch Briefe seiner Milde gewiß sein lassen.²

In einem anderen Briefe, dessen Empfänger nicht überliefert ist, bittet Johann, dasjenige, was er bereits veranlaßt habe, rechtlich zu beglaubigen. Der Bischof von Ely habe an ihn hundert marc. sterl., wie es Herr Boso vorgeschrieben habe, zur Erfüllung des päpstlichen Mandates übergeben. Nigellus sende weitere zehn Mark durch Vermittlung des Erzbischofs und Johannis an Herrn Boso. Der Empfänger und Boso sollten gemeinsam dafür wirken, daß dem Bischof Briefe über die Gewährung der Absolution zgingen, wie es Boso versprochen habe. Dieser solle nicht ungehalten sein, wenn er nach dem Empfang des Geldes sein Wort einlösen soll.³ Es folgen einige Nachrichten, die darauf hindeuten, daß der Brief an einen von England an die Kurie Reisenden geschrieben wurde.

In einem weiteren Briefe, den Johann von Salisbury an den Kämmerer Johann in York richtete, steht am Schluß die Bemerkung, in Canterbury gebe es nichts Neues, als daß der Bischof von Ely das Mandat des Herrn Boso erfüllt habe, was diesem und dem Empfänger schon zum zweiten Male mitgeteilt werde.⁴

2. Ep. Nr. XXX, Giles I S. 32 f. ... Petit hoc ipsum dominus Cantuariensis, apud quem centum marcas sterlingorum deposui, quas ad mandatum vestrum implendum a praefato episcopo (Eliensi) acceperam. ... Ut ergo gratia vestra possit esse securior, ei, si placet, indultae relaxationis litteras transmittatis. ...

3. Ep. Nr. XXXI, Giles I S. 33. ... Centum marcas sterlingorum, sicut dominus Boso praeceperat, nobis ad implendum mandatum domini papae tradidit dominus Eliensis, decem quoque marcas pro marca auri domino Bosoni per dominum Cantuariensem et me transmittit. Agite itaque cum domino B(osoni), ut indultae absolutionis, sicut promisit, episcopo litteras mittat. In quo itaque gravari non debet, si accepto auro verba remiserit. ... s. die folgende Anmerkung.

4. Ep. Nr. XXXII, Giles I S. 34. ... Apud nos nihil est innovatum, nisi quod dominus Eliensis mandato domini Bosonis satisfecit, sicut illi, et vobis secundo iam scripsi. Zu diesen Briefen vgl. Poole in Proc. of the British Ac. XI S. 41, 50. Poole irrt, wenn er die Briefe XXXI u. XXXII an den gleichen Empfänger geschrieben glaubt, d. h. an den Kämmerer

In diesen Briefen werden zwei verschiedene Geldsummen genannt: die eine ist offenbar eine Art Bürgschaft des Nigellus, deren Höhe Hadrian IV. durch seinen Kämmerer Boso festsetzen ließ; die andere wurde an die Kurie zu Händen des Kämmerers geschickt, um die Bitten des Erzbischofs zu unterstützen. Unter den Mandaten Hadrians IV., die sich mit der Angelegenheit des Nigellus befassen, befindet sich zwar keins, das die aus Canterbury gemeldete Hinterlegung der Bürgschaft fordert, wohl aber ist uns die Verkündung der Strafe ebenso wie die Absolution bekannt. Am 22. Februar 1156 verfügte Hadrian IV., unter Berufung auf eine Urkunde Eugens III.⁵, Nigellus solle binnen dreier Monate nach Empfang des Schreibens die Besitzungen seiner Kirche wiederherstellen, andernfalls solle er von seinem bischöflichen Amte suspendiert sein.⁶ Dass dieses Mandat nicht nur eine Drohung bedeutete, sondern schon die Strafe selbst, geht aus der Aufhebung der Suspensionsentscheidung hervor. Sie ist in zwei Stufen erfolgt: Am 17. März 1157 schrieb der Papst an Erzbischof Theobald, Nigellus habe für sich geltend gemacht, daß er während der Abwesenheit des Königs nichts mit Erfolg unternehmen könne; deshalb sei dem Bischof auf seine Bitte seit dem vergangenen Lucastag (Oktober 18) Aufschub gewährt worden. Inzwischen hebe er, der Papst, die Verhängung der Suspension, die er verkündet habe, auf und befehle Theobald, den König zur Unterstützung der

Johann in York. Denn der erstere Brief ist an einen Empfänger an der römischen Kurie bzw. an einen, der an die Kurie reiste, gerichtet, was sich aus der Nennung Bosos ergibt. Zwar glaubt Watterich (*Pontificum Romanorum vitae* I S. LXXIX) eine Legation Bosos nach England 1158/59 erschließen zu können, doch folgt ihm darin nur Duchesne (*Lib. Pont.* II *Introd.* S. XXXIX); Brixius *Kardinäle* S. 58 sowohl wie Tillmann läßt sie stillschweigend fallen. Tatsächlich ergibt eine Überprüfung der von Boso erhaltenen Kardinalsunterschriften, daß er sich ständig in der Umgebung Hadrians IV. befand.

5. Holtzmann II Nr. 63 S. 227 f.; J.-L. —. Vgl. den Prozeß der Mönche von Ely gegen den Kleriker Heinrich wegen des Besitzes der villa Stetchworth a. a. O. Nr. 61—65, 67—69, 71—74 S. 222 ff., sowie die Entscheidung Anastasius' IV. Nr. 79, 80 S. 251 ff..

6. a. a. O. Nr. 92 S. 272 f. J.-L. 10149. Si uero usque ad prescriptum terminum hoc distuleris effectui mancipare, ex tunc ab episcopali officio te iubemus esse suspensum. Vgl. die Parallelausfertigung an die Mönche von Ely Nr. 93 S. 273; J.-L. 10150.

Rekuperation des Kirchengutes zu ermahnen.⁷ Die endgültige Aufhebung seines Strafmandates vollzog der Papst erst am 16. Januar 1158.⁸

Die drei besprochenen Briefe Johanns von Salisbury stehen mit jener vorläufigen Regelung der Fristverlängerung bis zur Rückkehr des Königs in Verbindung, wie eine Gemeinsamkeit des Ausdrucks in den Briefen einerseits und im Mandat von 1157 andererseits zeigt.⁹ Aus den Berichten Johanns läßt sich, über die Angaben in den Urkunden hinaus, die vermittelnde Rolle von Canterbury in der Angelegenheit von Ely erkennen. Johann hatte von Hadrian Aufträge erhalten, die Wiederbeschaffung des Kirchengutes durch geldliche Garantien des Bischofs Nigellus zu sichern.¹⁰ Über die Einzelheiten des Verfahrens hatte er mit dem Freunde Boso verhandelt, der vermöge seiner vielen Beziehungen zu Engländern und als Kämmerer über die notwendige Erfahrung verfügte. Danach war er nach England gereist, um seinem Herrn, dem Erzbischof und Legaten, die päpstlichen Befehle zu überbringen. Nun begann man in Canterbury zu arbeiten. Theobald sandte ein Schreiben an Hadrian IV., worin er den Eifer des Bischofs Nigellus bezeugte, dem päpstlichen Willen gehorsam zu sein. Er bat den Papst, dem Bischof seine Gunst wieder zuzuwenden, damit dieser die Feinde der Kirche um so nachhaltiger bekämpfen könne.¹¹ Vor dem 18.

7. a. a. O. Nr. 96 S. 280; J.-L. 10265. *Nunc autem quoniam se asserit id in absentia... Henrici regis Anglorum effectui mancipare non posse, ipsius precibus annuentes inclinati ei a proximo festo sancti Luce inducias ad hoc faciendum duximus indulgendum. Interim uero suspensionis sententiam, quam in eum promulgavimus, relaxamus. Der angegebene Termin ist offenbar der vergangene Lucastag; durch diese Interpretation erübrigt sich die im Regest bei J.-L. versuchte Emendation.*

8. a. a. O. Nr. 98—100 S. 282 ff.; J.-L. 10535—10537.

9. Vgl. den oben Anm. 2 zitierten Brief des Johann von Salisbury mit der Anm. 7 zitierten Papsturkunde: *ei, si placet, indultae relaxationis litteras transmittatis. — ei... inducias... duximus indulgendum* (das Wort *indulgere* wird nur in den Briefen Johanns bzw. in der Urkunde von 1157 gebraucht; in den in der vorigen Anm. zitierten Urkunden findet es sich nicht).

10. Johann ist nach Poole, *Hist. Pont.*, Pref. S. LXXIII ungefähr im Februar 1156 von der Kurie aus Benevent abgereist, war also bei den Verhandlungen über das Mandat vom 22. Februar 1156 (oben Anm. 5) noch zugegen.

11. Johann v. Sal. ep. XVI, Giles I S. 16 ff.

Oktober 1156¹² muß das in dem Mandat vom 17. März 1157 erwähnte Schreiben des Nigellus an die Kurie gekommen sein, in dem der Bischof auseinandersetzte, daß die Abwesenheit des Königs ihm die Erfüllung der päpstlichen Forderungen unmöglich mache. Erst nach dem 18. Oktober 1156 ist von Nigellus die Bürgschaft aufgebracht worden, was durch Johann von Salisbury wiederum der Kurie in den oben besprochenen Briefen gemeldet worden ist. Die Antwort aus Rom war jenes Mandat an Erzbischof Theobald vom 17. März 1157, das die Suspension vorläufig aufhob.¹³

Nach der Rückkehr König Heinrichs II. (1154—1189) wurde eine endgültige Regelung über die Angelegenheit getroffen. Die drei Urkunden vom 16. Januar 1158 bedeuteten für Nigellus nicht nur die Wiederherstellung der päpstlichen Gnade, sondern vor allem die Übertragung der Verantwortung für die Durchführung der Rekuperation auf den König und auf den gesamten englischen Episcopat. Wie an Nigellus so erging ebenso an die Erzbischöfe von Canterbury und York und an alle Bischöfe ein Mandat, das ihnen die Verpflichtung auferlegte, namentlich aufgeführte Herren binnen vier Monaten zu versammeln, um sie, wenn es sein muß, durch Exkommunikation zu zwingen, den Besitz von Ely wiederherzustellen. Der König wurde angerufen, seinerseits das Vorgehen der Kirche zu unterstützen.¹⁴ Über Erfolg oder Misserfolg dieser erneuten Bemühungen ist nichts bekannt.

Vor dem ersten Mandat von 1157 schickte Johann von Salisbury, wie wir sahen, Geld an den Kämmerer. Bis zur Erreichung der Urkunden von 1158 mag noch manche Verhandlung mit Boso, der damals zur Kardinalswürde aufstieg, gepflogen

12. Das in der Urkunde von 1157 genannte Datum (*festum sancti Luce*; vgl. oben Anm. 7).

13. Liebermann, Einleitung in den Scaccario S. 25 und Poole in *Proc. of the Brit. Ac.* XI S. 40 bringen die Briefe Johanns mit der endgültigen Aufhebung der Suspension (1158 Jan. 16 s. die folgende Anm.) in Verbindung, doch vgl. Anm. 9.

14. ... *regis et tam archiepiscoporum quam episcoporum precibus et postulationibus inclinati suspensionis sententiam, qua olim tenebaris astrictus, auctoritate apostolica duximus relaxandum et interuentu eorum te in nostre gratie plenitudinem esse noveris restitutum* (a. a. O. Nr. 98 S. 283; vgl. die weiteren in Anm. 8 zitierten Urkunden).

worden sein. In Canterbury wußte man offenbar, welche Hilfe die Kurie am nötigsten brauchte. Nicht erst unter Alexander III. machte sich Geldnot drückend bemerkbar, vielmehr mußte die lange Wanderung Eugens III. vor und während des Kreuzzuges, ferner das Zerwürfnis mit der Stadt Rom und die hilflose Lage der Kurie nach dem Kreuzzuge sich auch auf die Finanzen verhängnisvoll auswirken. Auf gewisse flandrische Gläubiger scheint eine Notiz in einem Briefe des Erzbischofs Theobald an den Kämmerer Boso hinzudeuten, in dem der Absender seine dringenden Bitten durch die Bemerkung unterstützt: Übrigens haben wir eure Gläubiger zufriedengestellt, ohne etwas von dem Gelde von St.-Bertin zu erhalten.¹⁵ St.-Bertin heißt die Kirche von St.-Omer, wo der Erzbischof nach dem Konzil von Reims im Exil weilte.¹⁶ Wahrscheinlich hatte die Kurie gehofft, durch die Vermittlung Theobalds dort Geld aufnehmen zu können, um ihre Gläubiger in Frankreich beziehungsweise in Flandern zu bezahlen. Da dieser Versuch fehlschlug, hat der Erzbischof von Canterbury die Schuld offenbar aus eigenen Mitteln beglichen.

Theobald erwies diese Gefälligkeit dem Kämmerer Boso, weil er dessen Fürsprache in dem Konflikt mit dem Kloster von St. Augustin in Canterbury brauchte. Sein Streit mit diesen Mönchen ist uns schon unter Innocenz II. flüchtig begegnet. Im Jahre 1151 war ein Gegner des Erzbischofs, der Prior Silvester, zum Abt gewählt worden. Das Kloster verlangte, daß dem Erwählten die Weihe in der Kirche von St. Augustin erteilt werden müsse. Der Erzbischof weigerte sich, indem er die ihm vorgelegten Papstprivilegien für gefälscht erklärte. Der Streit kam vor Eugen III., der ihn zu Gunsten des Klosters entschied, aber

15. De caetero creditoribus vestris satisfecimus, nihil accipientes de pecunia sancti Bertini (Joh. v. Sal. ep. CV, Giles I S. 155 f., Schlußsatz). Der Brief ist „Bosoni camerario“ überschrieben, nicht „cancellario“ wie in den Drucken (vgl. Poole a. a. O. S. 53). In der gleichen Angelegenheit an den Papst: Sanctitatis vestrae mandatum debita veneratione suscipientes, creditoribus vestris satisfecimus, parati semper apostolicis obedire mandatis, sed apostolatus vestri tempore paratissimi (Ep. Nr. CII). In einem anderen Briefe an den Papst heißt es: Vestris quidem creditoribus satisfecimus et onus vestrum libentissime transtulimus in humeros nostros (Ep. Nr. XXXVI).

16. Hist. Pont. S. 42.

Theobald appellierte dagegen an Anastasius IV. und an Hadrian IV. und erreichte wenigstens, daß ihm der Abt eine *professio* zu leisten hätte.¹⁷ Hier knüpft unser Brief, den Johann im Auftrage des Erzbischofs 1158 geschrieben hat, an. Obgleich der Papst im vergangenen Winter eine eindeutige Entscheidung getroffen habe, agitierten gewisse Kardinäle gegen Theobald und hätten den Abt durch Briefe veranlaßt zu appellieren. Theobald müsse deswegen zu einem Prozeß mit zweifelhaftem Ausgange nach London. Er bittet Boso um Vermittlung, da die Mönche in Rom allzu geneigte Ohren fänden.¹⁸

In der gleichen Angelegenheit schickte der Erzbischof auch Briefe an Hadrian IV., den Kanzler Roland und den Kardinalpriester Johannes (tit. SS. Johannes et Pauli).¹⁹ Im Vergleich mit diesen Briefen erscheint derjenige an Boso besonders vertraulich. Während man an den Papst und an die Kardinäle Roland und Johann mit einiger Vorsicht schreibt, gibt man sich gegenüber dem alten Freunde offener. Gewiß war es gerade seinem Einflusse zu verdanken, wenn der Erzbischof von Canterbury seine Forderung gegen das Kloster durchsetzen konnte.²⁰

Das bedeutsamste Dokument des Einverständnisses zwischen dem Kardinal Boso und dem Erzbistum Canterbury ist ein Brief, den Thomas Becket als Nachfolger Theobalds im Jahre 1166 an den Freund richtete. Wir haben ihn schon oben zur Ermittlung der ersten Freundschaft zwischen den beiden jungen Klerikern, die sich danach unter Lucius II. an der Kurie kennen lernten, herangezogen.²¹ Damals befand sich der junge Thomas im Gefolge des Erzbischofs Theobald. Später ging er in königliche Dienste und wurde Kanzler Heinrichs II., auf dessen Betreiben er 1162 zum Erzbischof von Canterbury ge-

17. Hist. Pont. S. 46, 52, 89. Vgl. Pref. S. XLVIII ff. Reuter, Alexander III. S. 235; Tillmann, Legaten S. 45.

18. *Scriptis enim tenuiter (papa), ut professio fieret. At diu cardinales econtra litteris instruxerunt abbatem ut appellaret. ... ad tribunal Londonias litigaturus accederem. Quid multa? ego nec in minimo, qui tot et tantos amicos in Ecclesia Romana habeo: Monachi illi sunt in omnibus exauditi...* (Ep. Nr. CV. Vgl. oben Anm. 15).

19. Epp. CII—CIV, Giles I S. 152 ff. Vgl. Poole in Brit. Ac. XI S. 44 f.

20. Poole, Hist. Pont. Pref. S. LIII.

21. Oben S. 15 Anm. 1.

wählt wurde.²² Das Schicksal seines Vorgängers im Kampfe mit der weltlichen Macht wiederholte sich nicht nur unter ihm selbst, sondern wurde ungleich schwerer an persönlichen Leiden und steigerte sich bis zum gewaltsamen Ende. Heinrich II. war mächtiger und energischer als Stephan, wie Becket seinen Vorgänger an Entschiedenheit bei weitem übertraf. Inzwischen waren die weltpolitischen Verhältnisse durch das große Schisma von 1159 besonders schwierig geworden. Oft genug mußte Alexander III. Entscheidungen treffen, die den englischen König bei seiner Partei zu halten hatten und damit notwendig die an sich bestehende Hilfsbereitschaft für Erzbischof Thomas verleugnen mußten.²³ Im Jahre 1164 floh Becket aus England und ging nach Frankreich ins Exil. Als er nach vielen Jahren zurückkehrte, fand er den Tod durch einige unbedachte und grausame Freunde des Königs.²⁴

In der Zwischenzeit, in der Thomas dauernd gegen die ihm feindliche Partei im Kardinalkollegium zu kämpfen hatte, im Jahre 1166, schrieb er an Boso, um ihn als Zeugen für die dauernde Ergebenheit des Erzstuhles von Canterbury gegenüber Rom aufzurufen. Zweimal habe Theobald, den er als Freund Bosos bezeichnet, ins Exil gehen müssen: weil er im Gehorsam gegen Eugen III. das Konzil zu Reims besuchte (1148); das andere Mal, weil er sich weigerte, den Prinzen Eustachius zu krönen (1152). Kein anderer Bischof der Insel dürfe sich rühmen, den Fürsten im Kampf für die Freiheit der Kirche, für die Bewahrung der Lehre der Väter und für den Gehorsam gegen den Papst entgegengetreten zu sein das Erzbistum Canterbury. Er erinnere nur an den jetzigen Erzbischof (Roger) von York, der nach Rom aufgebrochen sei, um sich zum Werkzeug des Königs und des Adels zu machen, die wenigstens eine Aufhebung des päpstlichen Verbotes von Eugen erwirken wollten; denn den Erzbischof von Canterbury vermochten sie nicht umzustimmen (daß er Eustachius kröne). Aber freilich sei es unnötig, dies

22. Vgl. L. B. Radford, *Thomas of London before his consecration*. Cambridge 1894.

23. Darüber Tillmann, *Legaten* S. 55.

24. Boso S. 425 gibt die offizielle Haltung der Kurie zu diesem Ereignis (vgl. Einleitung Anm. 23). Weitere Zeugnisse führt Reuter, *Alexander III.* Bd. III S. 117 ff. an.

alles gerade Boso zu erzählen, der die Ereignisse jener Zeit nicht nur aus den Büchern kenne, sondern alles unmittelbar erlebt habe. Die Kirche von Canterbury sei Boso immer in Treue verbunden gewesen, und, so Gott will, solle diese Treue in der Gegenwart niemals nachlassen;²⁵ vielmehr sei es billig, sie erstarken zu lassen, wo sie (Boso und Thomas) bereits zu Zeiten Guidos von Pisa Freundschaft geschlossen hätten, und Boso durch Thomas' Vermittlung sich auch mit Erzbischof Theobald angefreundet habe. Thomas spricht den Vorsatz aus, in fortschreitendem Alter die Liebe mächtiger werden zu lassen und, wenn es nötig sein sollte, bis zur Aufopferung zu steigern.²⁶ Er bittet den Freund inständig, bei dem Papste dahin zu wirken, daß er seinen treuen Diener von den Bestien befreie, die ihn (Thomas) unterdrückten und damit die Freiheit der Kirche zerstörten. Auch König Stephan habe von der Verfolgung des Vorgängers (Theobald) nicht abgelassen, bis Eugen das Anathem über ihn und das Interdikt über sein Land verhängt habe. Den Wolf könne man nur durch das Gebell der Hunde und durch Stockschläge vom Schafe fernhalten.

Dieser dringende Hilferuf war so wenig für den Erzbischof erfolgreich wie die anderen Bemühungen um päpstlichen Beistand. Die Legaten, die im Frühjahr 1167 nach England gingen, waren in ihrer Wirksamkeit von Anfang an durch geheime Abmachungen zwischen Alexander III. und Heinrich II. sehr behindert und mußten unverrichteter Sache zurückkehren.²⁷

Dafür, daß Boso auch ferner mit der Kirche von Canterbury in Verbindung blieb, ist uns ein Brief Johannis von Salisbury Zeuge, der den Nachfolger des ermordeten Thomas Becket, den Erwählten von Canterbury, empfiehlt. Nach der Wahl des Priors in Dover namens Richard am 3. Juni 1173 schrieb Johann

25. Sed quid nota revolvimus, praesertim in auribus vestris, qui tenetis memoriter, illius temporis gesta, et fidem et devotionem Cantuariensis ecclesiae non modo lectione librorum sed visu et auditu plenius didicistis? Haec vobis devota semper exstitit, et auctore Deo nostris temporibus ipsius ad vos devotio non tepescet; siquidem iustum est, ut potius augeatur, cum a tempore Guidonis Pisani... (folgt die S. 15 Anm. 1 zitierte Stelle. Robertson, Materials VI S. 58).

26. ut aetatis processu caritas invalescat, et, si opportunum fuerit, cumulenter obsequia (a. a. O. S. 59).

27. Tillmann a. a. O. S. 57 f.

zunächst an den Papst, er möge die Leiden der Kirche von Canterbury mildern und ihrem Erwählten seine Anerkennung nicht versagen.²⁸ Ähnlich wie Erzbischof Thomas in seinem Briefe von 1166 erinnert Johann den Kardinal an dessen alte Freundschaft zu Canterbury. Aber während der frühere Brief die Kenntnisse und Erfahrungen Bosos in der Geschichte des Erzbistums unmittelbar hervorhebt, rühmt der spätere vor allem sein reiches Wissen über die römische Kirche und leitet davon sein Verständnis für die Verdienste von Canterbury ab: „Erinnert Euch zunächst, da Ihr ja vor allem die Angelegenheiten der römischen Kirche zu beherrschen gelernt habt, wie die Kirche von Canterbury dem apostolischen Stuhl immer Treue und Ergebenheit erzeugt hat, darin fast allen Kirchen des Erdkreises voranstehend.“²⁹ Weil dem Kardinal die Sache von Canterbury unzweifelhaft sehr am Herzen liege, sei der Erwählte der väterlichen Liebe, in der Boso den vorangegangenen Erzbischöfen zugehen war, empfohlen. Es stehe zu hoffen, daß er seiner Vorgänger nicht unwürdig befunden werde.

Die vielfachen Zeugnisse der Beziehungen Bosos zu den führenden Männern von Canterbury umfassen etwa einen Zeitraum von dreißig Jahren. Zwar haben wir über die Anfänge der Freundschaft zwischen dem Kleriker des Kardinals Guido von Pisa und dem jungen Thomas Becket aus den vierziger Jahren keine gleichzeitigen Nachrichten, doch gestatten die brieflichen Angaben aus der Erinnerung einen genauen Einblick in die Entstehung der Freundschaft unter Lucius II. und in die sich daraus ergebenden persönlichen und politischen Verbindungen unter Eugen III. und den folgenden Pontifikaten. Als ein Beispiel der Zusammenarbeit zwischen Boso und dem Erzbischof von Canterbury ergab sich uns die Aufhebung der Suspension des Bischofs Nigellus von Ely. Unter Alexander III. gehörte Boso zu den Kardinälen, die dem schwer kämpfenden Erzbischof Thomas

28. Ep. CCCXI, Giles II S. 273 f.; vgl. Reuter a. a. O. III S. 165. W. Holtzmann, Papsturk. in Engl. II Nr. 129 S. 319 macht dazu einen Brief der Kardinäle Albert und Theodin bekannt.

29. *Meministis prae caeteris quoniam ecclesiae Romanae negotia prae caeteris didicistis, quomodo Cantuariensis ecclesia sedi apostolicae fidem et devotionem semper exhibuit fere prae ceteris, quae in orbe sunt* (Ep. CCCXXI a. a. O. S. 287).

von Canterbury freundlich gesinnt waren, aber sich gegen die mächtige Partei Heinrichs II. an der Kurie nicht durchzusetzen vermochten, da man im Schisma wenigstens auf ideelle Unterstützung durch den englischen König angewiesen war. Die Bestürzung in der Umgebung Alexanders III. über die Ermordung Thomas Becket's ist auch in dem Bericht, den die *Gesta Bosos* darüber geben, zu spüren, wenn auch der Verfasser nicht zu erkennen gibt, daß er einen seiner ältesten Freunde verlor,³⁰ wie er etwa sein vertrautes Verhältniß zu Hadrian IV. stolz überliefert.³¹

Man hat von jeher die Briefe aus England an Boso dahin gedeutet, daß er selbst Engländer seiner Abstammung nach gewesen sei.³² Dafür freilich bieten sie bei näherer Betrachtung

30. Vgl. darüber oben Einleitung S. 12.

31. Durch den oben S. 11 Anm. 20 zitierten Satz.

32. Onuphrio Panvinio, *Romani Pontifices et Cardinales ...* (1557) S. 108, 113, 118, 121; Joh. Pits, *Relationum historicarum de rebus Anglicis* (1619) Append. S. 827; Ciaconius-Oldoinus, *Vitae et res gestae Pontificum Romanorum et S. R. E. Cardinalium* (1677) I S. 1064 E; Tanner, *Biblioth. Britannico-Hibernica* (1748) S. 113. Diese Werke, die untereinander abhängig sind, behaupten übereinstimmend, Boso sei Engländer gewesen, ohne anzugeben, woraus das zu schließen sei. Pits a. a. O. schreibt sogar, er sei der Neffe Hadrians IV. und Benediktinermönch in St. Albans gewesen. Vermutlich ist der Nepotismus späterer Jahrhunderte in anachronistischer Weise für den Pontifikat Hadrians IV. aus dem Schlußsatz der *Vita* (Boso S. 397) erschlossen worden. Es besteht allerdings noch eine Überlieferung aus Bologna, die Boso ebenfalls als Engländer bezeichnet. Im Nekrolog der Kirche S. Maria de Rheno findet sich eine Eintragung von später Hand: A. D. MCCLXXXII. (!) ob. doctissimus Bosius (!) Anglicus presbyter Cardinal. S. Potentianae Rom. eccl. (!) camer. can. s. M. de Reno. oremus pro eo. (Trombelli, *Memorie istoriche .. di S. Maria di Reno, e di S. Salvatore insieme unite*, Bologna 1752. S. 226). Diese Angaben sind bis auf den Kardinalpriestertitel falsch oder zweifelhaft. Das Todesjahr ist nicht nur um ein Jahrhundert verschrieben, auch 1182 trifft nicht zu, da der Kardinal bereits 1178 gestorben ist, was mit ziemlicher Sicherheit erschlossen werden kann (darüber unten S. 75), wenn auch Panvinio a. a. O. ihn noch unter Lucius III. nennt und Pits a. a. O. 1181 als Todesjahr angibt. Die Namensform ist verderbt, der Titel *Romanae ecclesiae camerarius* ist falsch. Brixius weist darauf hin, daß Boso deshalb Kanoniker der genannten Kirche in Bologna gewesen sein müsse, weil die Titelkirche S. Pudencianae dieser übertragen war (S. 113; dazu IP V S. 279 Nr. 11). Aber wir wissen nicht, wie diese Bestimmung während des Schismas gehandhabt wurde (vgl. unten S. 69 Anm. 42). Da Boso immer nur an der römischen Kurie nachzuweisen ist, seit Eugen III. ständig in der Um-

keine Anhaltspunkte: alle ihre Anspielungen auf die Kenntnisse und Erlebnisse Bosos bezüglich der Kämpfe von Canterbury weisen immer nur auf die engen Beziehungen der englischen Kirche zur römischen Kurie, vor allem unter Eugen III.; es ist kein Zufall, daß die Papstgeschichte dieser Zeit von einem Engländer geschrieben wurde. Johann von Salisbury umschreibt auch am deutlichsten das Verhältnis Bosos zu Canterbury: gerade als Kenner der römischen Kurie habe er die Bedeutung des englischen Erzbistums früh eingesehen und den Erzbischöfen seine Gunst zugewandt.³³ Das ist der Sinn der immer wiederkehrenden Äußerungen über die Freundschaft des Kardinals, die sich in den Briefen der Thomas, Theobald und Johann finden. Hinter den persönlichen Beziehungen steht die enge kirchenpolitische Verbindung zwischen England und Rom, ohne daß man darüber hinaus eine gemeinsame Herkunft annehmen müßte. Die bisher unbekannte Tätigkeit Bosos bei dem Legaten Guido von Pisa zeigt seine frühe Anwesenheit an der Kurie vor aller Bekanntschaft mit Thomas Becket, mit Johann von Salisbury und vor allem mit Nikolaus Breakspear (Hadrian IV.). Unter Eugen III. genoß Boso bereits das höchste Vertrauen und erhielt die Führung der Kanzlei übertragen, galt er doch seit Innocenz II. als bewährter Kleriker, der sich auch auf einer selbständigen Legation vor dem Konzil zu Reims offenbar befähigt gezeigt hatte. Wenn Hadrian IV. ihn durch die Übertragung des Kämmereramtes auszeichnete, so ist das der Ausdruck auch des allgemeinen Ansehens, das Boso seit langem an der Kurie genoß. Keineswegs aber darf man landsmannschaftliche Beziehungen dahinter vermuten.

Wo stammte Boso her, wenn er kein Engländer war? Auf sein Interesse für Pisa unter Innocenz II. ist oben schon hinge-

gebung der Päpste, fällt es schwer, die späte Eintragung für glaubwürdig zu halten. Hat der Schreiber die Zugehörigkeit des Kardinalpriesters zum Klerus von Bologna aus dem Titel S. Pudencianae erschlossen? Wie dem auch sei — es soll im folgenden versucht werden, abgesehen von den höchst zweifelhaften späten Nachrichten, die Herkunft Bosos nach den gleichzeitigen Zeugnissen und nach den Spuren in seinem Werke zu ermitteln. Die oben in der Einleitung Anm. 1 verzeichnete Literatur folgt zwar allgemein den Behauptungen der hier angeführten Werke.

33. In dem oben Anm. 29 zitierten Brief.

wiesen worden.³⁴ Unter diesem Pontifikat ist er zuerst an der Kurie nachzuweisen; damals hat er seine Laufbahn im Dienste Guidos von Pisa begonnen. Nicht nur zu dieser Stadt sondern zu Toscana allgemein hatte Boso viele Beziehungen. Seine Unterschriften in den Urkunden Alexanders III. zeugen für seinen fast ununterbrochenen Aufenthalt in der Umgebung des Papstes. Um so auffälliger sind die gelegentlichen Legationen, die er zu unternehmen hatte. In Pisa war er 1161, um für die Kurie, die sich damals in größter Bedrängnis befand, Geld zu erbitten. In dem Empfehlungsschreiben Alexanders III. wird ein Bürger aus Lucca genannt, dem man ein Darlehen zurückerstatten müsse.³⁵ In der Nähe von Lucca, in Loppia, war Boso ein Jahr zuvor, wo er in Begleitung eines Kanonikers Manfred aus dieser Stadt urkundete.³⁶ Alexander III. spricht von einer Legation des Kardinalpriesters Boso in der Diözese Lucca in einem nicht genauer zu datierenden Privileg aus den siebziger Jahren.³⁷

Aber darüber hinaus gibt es wenigstens ein Zeugnis, das auf enge Beziehungen schon des Klerikers Boso zu Lucca deutet. In dem Privileg Anastasius' IV. für die Kirche S. Reparata in Lucca wird der Scriptor Boso als Petent genannt (1153).³⁸ In diesem Zusammenhang ist an die auszeichnende Behandlung Lucius' II. in den Gesta zu erinnern, woraus ein nahes persönliches Verhältnis Bosos zu diesem Papst, ähnlich wie zu Hadrian IV. und zu Alexander III., geschlossen werden muß.³⁹ Bei Alexander nun hebt der Kardinal selbst dasjenige hervor, was dazu beigetragen haben wird, die beiden Männer Freunde

34. Einleitung S. 9. Auf eine Vertrautheit mit Toscana deutet z. B. auch die häufige Erwähnung des Mons Burdonis (La Cisa) im Liber Pont.: S. 359 Z. 18, S. 377 Z. 5, S. 381 Z. 22, S. 418 Z. 15.

35. J.-L. 10677 Darauf wird unten zurückzukommen sein.

36. Albinus, Gesta XI Nr. 42 (Fabre-Duchesne, Liber Censuum II S. 134); Mathilde befreit das Hospital S. Geminiani von der Juidiktion der Bischöfe von Modena und Reggio sowie des Abtes von Frassinoro und unterstellt es Rom (Fossana 1105). „... Et ego Boso diac. card. SS. Cosmae et Damiani vidi illud apud plebem de Loppia...“. Zu Loppia vgl. Repetti, Dizionario geografico II S. 802.

37. Veröffentlicht durch Kehr in NGG 1902 S. 434 f.; vgl. IP III S. 466 Nr. 2.

38. J.-L. 9747 „... dilecti filii Bosonis, scriptoris nostri, precibus inclinati...“.

39. Vgl. oben Einleitung S. 10.

werden zu lassen: Roland (Alexander III.) sei in der Kirche von Pisa ein Kleriker von hohem Ansehen gewesen.⁴⁰ Von Lucius II. wissen wir es aus anderer Quelle, daß er vor seinem Pontifikat Kanoniker in Lucca war.⁴¹

Die einfache Aufzählung soll die Fülle der nachweisbaren Beziehungen zu Toscana vermitteln, wobei Pisa und Lucca ungefähr gleichmäßig hervortreten. Auf Grund dieses Materials liegt es nahe, Bosos Herkunft aus einer der beiden Städte zu vermuten. Doch ist einem Zeugnis aus der Diözese Lucca besonderes Gewicht zuzumessen: Das Vidimus einer Urkunde der Mathilde von Toscana nämlich, das Boso 1160 in Loppia bei Lucca ausstellte, ist in der Redaktion des Liber Censuum durch Albinus erhalten, und zwar inmitten von Urkunden über päpstlichen Grundbesitz im Patrimonium aus dem Pontifikat Hadrians IV.⁴² Dieser Teil des Liber Censuum stammt, wie seit langem nachgewiesen ist,⁴³ von Boso, wobei es einer Erklärung bedarf, wie das Vidimus einer Schutzurkunde der Mathilde in die Reihe geraten konnte. Sachliche Gründe dafür, daß der Kardinal das Stück in die Sammlung aufnahm, durch die er seine Wirksamkeit als Kämmerer überliefern wollte, sind nicht einzusehen. So wird ein persönliches Moment ausschlaggebend gewesen sein: Boso muß sich mit diesem Loppia, wo ihm die Urkunde von dem Pfarrer von Loppia, dem Kanoniker Manfred, vorgelegt wurde, besonders verbunden gefühlt haben, zumal er in späteren Jahren wieder im Pfarrbezirk von Loppia weilte.⁴⁴ Daher ist wohl Lucca eher als Pisa Bosos Heimat gewesen, vermutlich nicht die Stadt selbst, sondern jenes Loppia in der Umgebung.

Seit der Langobardenzeit ist das germanische Element in der Bevölkerung Toscanas niemals ganz ausgelöscht worden; es hat in der besonderen Ausprägung des Volkscharakters in dieser Landschaft entscheidend mitgewirkt. Der germanische Name

40. „Qui cum esset in ecclesia Pisana clericus magni nominis, et carus haberetur ab omnibus atque receptus, . . .“ (Boso S. 397).

41. Richardi Pictav. Chron. (M. G. SS. XXVI S. 85). Vgl. Brixius, Kardinäle S. 73.

42. Vgl. oben Anm. 36.

43. Stevenson, Collectio Canonum di Deusededit in Archivio della R. Società Romana VIII (1885) S. 367 ff.

44. Vgl. oben Anm. 37.

Boso⁴⁵ ist auch ein Zeugnis für das langobardische Blut in Toscana, das sich seines besonderen Wertes gegenüber anderen Volksteilen Italiens immer bewußt war und vor allem auf die Römer gern mit Verachtung herabsah.⁴⁶ Auch Boso haßte die Römer und wurde von ihnen gehaßt, wofür sein Werk und seine Wirksamkeit als Kardinal, die wir noch kennen lernen werden, viele Zeugnisse bietet. Durch seine Abstammung findet dieser Zug seines Wesens die natürlichste Erklärung.

45. Ernst Förstemann, *Altdeutsches namenbuch* I 2. Aufl. Bonn 1900 Sp. 329 f.

46. Vgl. Fedor Schneider, *Reichsverwaltung in Toscana* S. 170 f.

Der Kämmerer Hadrians IV.

Boso ist uns im Laufe dieser Untersuchungen mehrfach als Kämmerer Hadrians IV. begegnet. Bevor seine Tätigkeit in diesem Amte dargestellt werden kann, muß ein Überblick über seine Vorgänger gegeben werden. Nur im Vergleich mit ihnen einerseits und mit den Nachfolgern andererseits wird es möglich sein, seine Bedeutung ganz zu ermessen.

Neuerdings ist auf die Rolle des Klosters Cluni bei der Entstehung des Kämmereramtes an der römischen Kurie hingewiesen worden.¹ Die Beziehungen des Reformpapsttums zu Cluni, wie sie sich am Ende des 11. Jahrhunderts ergaben, waren danach entscheidend für die Errichtung der päpstlichen Kammer, die offenbar zunächst nach dem Muster der Klosterverwaltung die Einkünfte und Ausgaben zu verwalten hatte. Daneben mögen die deutschen Reichshofämter,² die Ämter der französischen Zentralverwaltung³ sowie die entsprechenden normannischen Einrichtungen⁴ dem päpstlichen Palast als Vorbild gedient haben, denn im Laufe des zwölften Jahrhunderts sind auch die anderen ursprünglich germanischen Hofämter, die die Klosterverwaltung nicht kennt, in der Umgebung des Papstes nachzuweisen.⁵ Die starke Bindung gerade des Kämmerers an

1. K. Jordan, Zur päpstlichen Finanzgeschichte im 11. und 12. Jahrh.: *QFItA* Bd. XXV (1934) S. 93 f.

2. P. Schubert, Die Reichshofämter und ihre Inhaber . . . *MIÖG* Bd. XXXIV (1913) S. 427—501.

3. R. Holtzmann, Französische Verfassungsgesch.: *Handbuch Below-Meinecke*. München u. Berlin 1910 S. 134 f.

4. Romuald nennt z. B. zu 1166 *Petrus Eunuchus et magister camera-rius palatii* (SS. XIX S. 436).

5. Ein *Constantius dapifer* kommt schon unter Paschalis II. (als päpstlicher Hofbeamter) vor (*Cencius, Liber Censuum* Nr. 132 ed. Fabre-Duchesne Bd. I S. 408. In Zukunft zitiert nur C mit Nummer und Seitenzahl). Von Eugen III. ab sind die päpstlichen Hofämter besser zu verfolgen: *Jacinthus domni pape dapifer* als Zeuge in C 91 S. 382, C 94 S. 384 (1153), in C 124 S. 404 schon zu 1144, in Hartmann-Merore, *S. Mariae in Via Lata Tabularium* III Nr. 152 S. 13 zu 1138. *Dapiferi*, seit Alexander III. *senescalci*

die Person seines Herrn, wie es deutlich durch den Titel ausgedrückt wird: *camerarius domni papae. camerarius domni Hadriani* z. B., entspricht den Anschauungen und dem Brauch an weltlichen Höfen.

Seit Urban II. (1088—1099) sind päpstliche Kämmerer festgestellt. Sie treten uns als Petenten und Zeugen in einigen Urkunden entgegen, werden auch früh in erzählenden Quellen genannt und als einflußreiche Beamte in der Umgebung des Papstes hervorgehoben.⁶ In Cluni, der Residenz Calixts II. (1119—1124), ist der Kämmerer dieses Papstes Stephan zu beobachten, wie er die Geldsendungen für seinen Herrn in Empfang nimmt. Sein Nachfolger in Rom, Alfanus, ist indirekt als Verwalter des Schatzes überliefert; darauf deutet sein Auftrag hin, einer Kirche vom Papste kostbare Geschenke zu überbringen.⁷ Unter Honorius II. erwarb der Kämmerer Johannes 1127 verschiedene Grundstücke für die Kurie in Benevent.⁸ Von Innocenz II. (1130—1143) kennen wir keinen Kämmerer, aber Boso erwähnt die Kammer dieses Papstes im Zusammenhang mit der Auswerfung eines jährlichen Gehalts für die *Judices* und Advokaten der Stadt Rom.⁹

Erst unter Eugen III., am 8. März 1147, wird wieder ein päpstlicher Kämmerer genannt: der Kardinalpriester Jordan (tit. S. Susannae) als Zeuge im Gefolge des Papstes in Susa.¹⁰ Während seine Vorgänger teils Mönche aus Cluni waren, teils, vermutlich, Kleriker niederen Grades — Johannes (1127) wurde erst später Geistlicher¹¹ — entstammte Jordan der Karthause

genannt, begegnen häufig. Anterius marescalcus und Alexius pincerna bei Boso S. 396. Vgl. den marescalcus equorum alborum in C 91 S. 382 und im Ordo C 57 S. 306 (XXXIII). Vgl. B. Rusch, Die Behörden und Hofbeamten der päpstlichen Kurie des 13. Jhs. (Diss. Königsberg 1936), die ich im Ms. einsehen durfte.

6. Jordan a. a. O. S. 94 ff.

7. Alfanus inschriftlich in S. Maria in Cosmedin 1123 Mai 6. (Forcella, *Iscrizioni delle chiese e d'altri edifici di Roma* IV S. 306 Nr. 743, 744). Über Guido Romanæ curiæ camerarius aus dem gleichen Jahre vgl. Jordan a. a. O. S. 99 f.

8. Jordan a. a. O. S. 102.

10. IP VI, 2 S. 119 Nr. 6: Jordanus camerarius. Vgl. Brixius, *Kardinäle* S. 52.

11. Jordan a. a. O.

Mondaye¹² und gehörte seit 1145 dem Kardinalskollegium an, zunächst als Kardinaldiakon und seit der ersten Kreation Eugens III. (21. Dez. 1145) als Kardinalpriester. Um die gleiche Zeit wird ihm der Papst das Kämmereramt übertragen haben, das er bis spätestens 1151 innehatte.¹³ In diesem Jahre befand er sich zusammen mit dem Kardinalpriester Octavian (tit. S. Ceciliae) auf einer Legation an den deutschen König Konrad III., was Johann von Salisbury zum Anlaß nimmt, sich mit ihm zu beschäftigen.¹⁴ Er wirft ihm seine abstoßende Kleidung vor, tadelt seine Härte in Wort und Blick und seinen Geiz. Gleichsam aus der Ordensgemeinschaft heraus, die solcher Gesinnung entsprach, sei er Kämmerer des Herrn Papstes gewesen. Einen schweren Zusammenstoß hatte er auf der Legation mit dem Prior von Mondaye. Als der Kardinal nämlich dem Kloster, dem er selbst früher angehört hatte, einen Besuch abstattete und beim Abschiede dem Prior Geld für notwendige Ausgaben anbot, wurde das Geschenk empört abgelehnt. Mit diesem Gelde wollten sie nichts zu schaffen haben, es solle mit dem Legaten dem Verderben preisgegeben werden. Diesen Verwünschungen fügte der Prior die merkwürdige Anklage hinzu, Jordan habe sich als Kämmerer durch seine unsauberen Geschäfte gerade mit der guten Währung der Karthäuser in Verruf gebracht.¹⁵ Der empörte Prior veranlaßte Bernhard von Clairvaux der Kurie über das Treiben des Legaten, das in Deutschland und Frankreich allgemeine Entrüstung hervorgerufen hatte, zu berichten.¹⁶

Die bitteren Anklagen gegen Jordan dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, ein wie hohes Ansehen das Kämmereramt an

12. Joh. v. Salisbury, *Hist. Pont.* ed. Poole S. 77, 79 (*Cartusiensis ordinis. ... veniens ad Montem Dei, ubi quondam religionis indumenta suscepere, ...*).

13. Jordanus war bei Antritt der Legation nicht mehr Kämmerer, wie aus der *Hist. Pont.* a. a. O. S. 78 hervorgeht. Vgl. die folgende Anm.

14. Iordanus enim, sub pretextu Cartusiensis ordinis, vilibus utens indumentis et severus alloquio et gestu, sumptibus quoque parvus, avariciam palliabat, et quasi ex consortio cognate religionis fuerat camerarius domini pape (*Hist. Pont.* S. 77 f.).

15. Ipse namque Cartusiam suam ex causa marce, que alias transcendit in pondere, qua donaria summi pontificis, dum camerarius esset, appendere consueverat, fecit insignem (*Hist. Pont.* 80).

16. Bernhard von Clairvaux ep. 290 (Migne P. L. t. 182 S. 496).

der römischen Kurie sich bereits unter Eugen III. errungen hatte. Freilich konnte die Tatsache, daß ein Kämmerer die Kardinalswürde besaß, das Mißtrauen, mit dem man diesen neuen Beamten zu begegnen pflegte,¹⁷ nicht beseitigen.

Im Jahre 1151 sind zwei Kämmerer nachzuweisen: Franchus, der als Zeuge in einer Schenkungsurkunde an Eugen III. vom 3. April in Ferentino genannt wird,¹⁸ und Rainerius, der im Auftrage des Papstes am 23. November in Segni Ländereien an der Lucanischen Brücke kauft.¹⁹ Wahrscheinlich haben wir hier den ersten Fall, daß zwei Kämmerer zugleich im Amte sind. Ihr Nachfolger Yngo überbrachte am 22. Januar 1154 zusammen mit dem Subdjakon Saxo eine Botschaft Anastasius' IV. nach Monte Cassino.²⁰

Nur ganz vereinzelt ließen sich die Kämmerer noch Eugens III. nachweisen. Mit der seit Hadrian IV. einsetzenden Überlieferung der Kammer, die einerseits in den beiden Redaktionen des Liber Censuum durch Albinus und Cencius, andererseits im Liber Pontificalis des Boso enthalten ist,²¹ kann von nun an die Tätigkeit wenigstens der bedeutenderen Kämmerer genauer verfolgt werden. Eine in sich geschlossene Reihe von Urkunden im Liber Censuum, die einleitend einige Stücke aus dem Pontifikat Eugens III. gibt, in der Hauptsache jedoch das Mate-

17. Vgl. darüber Jordan a. a. O. S. 101.

18. L. Halphen, *Etudes sur l'administration de Rome au moyen-âge*. Paris 1907 S. 39 Anm. 1. Die Urkunde ist unediert (Vat. Arch. AA I bis XVIII Nr. 116 nach Mitteilung von Dr. Klewitz).

19. IP II S. 79 Nr. 4, ebenfalls unediert (AA I—XVIII Nr. 1083). Jordanis da Bruzo verkauft Rainerio domini papae camerario Ländereien in territorio Tiburtino in loco qui dicitur Pons Lucanus. Zeugen sind genannt, aber es sind nur titellose Namen. Schreiber: Johannes S. R. E. notarius. Vgl. IP II S. 169 Nr. 6.

20. IP II S. 158 Nr. 14 (gedruckt bei Gattula, *Hist. Abbatiae Casinensis* S. 431). Bischof Leo von Veroli tradiert an Monte Cassino eine Kirche auctoritate videlicet et rogatu domini ac patris Anastasii... praesentibus nuntiis eiusdem sanctissimi papae Yngone camerario et Saxone sedis apostolice subdiacono consentientibus et hoc fieri postulantibus... Yngo unterschreibt als domini papae camerarius.

21. Über das Werk Bosos vgl. die Einleitung, über Albinus und Cencius vgl. Duchesne in Fabre-Duchesne, *Liber Censuum I*, Introduction. Die Beziehungen zwischen dem Liber Pont. und den beiden Redaktionen des Liber Censuum behandelt ein Aufsatz, den ich demnächst zu veröffentlichen gedenke.

rial für Hadrian IV. sammelt,²² zeigt Boso in ganz anderer Weise als seine Vorgänger tätig. Während unter Honorius II. und unter Eugen III. die Kämmerer als Zeugen und auch als Empfänger der Urkunden bei Grundstückserwerbungen der Päpste hervortreten, erscheint Boso an führender Stelle bei dem großen territorialen Wiederaufbau im Kirchenstaat, der unter Eugen III. stärker einsetzte und bereits unter Hadrian IV. seinen Höhepunkt erreichte.²³

Diese Politik der Päpste zeigen eindrucksvoll die Notizen im *Liber Pontificalis*,²⁴ der die Erfolge Eugens III. rühmt. An der Peterskirche in Rom und in Segni, das Honorius II. wieder in den Besitz der Kurie gebracht hatte,²⁵ habe er Paläste gebaut;²⁶ Terracina,²⁷ Sezze, Norba und Castel Fumone,²⁸ die der päpstlichen Herrschaft schon lange entfremdet gewesen seien, habe er wieder erworben. Diese festen Orte sind offenbar gewaltsam eingenommen worden. Friedlicher geschah die Besitznahme eines Teiles von Tusculum, die durch einen Tauschvertrag mit den Brüdern Colonna erfolgte.²⁹ In dem Falle vor allem läßt sich die Einheitlichkeit der Territorialpolitik Eugens III., Hadrians IV. und Alexanders III. erkennen. Die Bemühungen unter drei Pontifikaten hatten 1170 den Erfolg, daß Tusculum ganz in den Besitz der Kurie kam.³⁰

22. C 91—120 S. 380—400 entsprechen in den *Gesta* des Albinus Buch XI 6—12, 27—52.

23. Vgl. darüber Jordan, Das Eindringen des Lehnswesens in das Rechtsleben der römischen Kurie (A. f. U. XII 1932) S. 53 ff. Wie mir Herr Dr. O. Vehse vor einiger Zeit mitteilte, ist von ihm eine Geschichte des Kirchenstaates unter Hadrian IV. zu erwarten.

24. Boso S. 387 zu Eugen III., S. 396 zu Hadrian IV.

25. a. a. O. S. 379.

26. Hic. fecit unum palatium apud sanctum Petrum, et Signie alterum. Recuperavit Terracinam, Setium, Normam, et arcem Fumonis, que a dominio beati Petri iamdiu alienata fuerant (a. a. O. S. 387).

27. Vgl. Ann. Ceccanenses ad a. 1150 (SS. XIX S. 283).

28. Ann. Ceccan. ad a. 1149 (a. a. O.). Castel Fumone lag zwischen Ferentino und Alatri. Unter Honorius II. war Mauritius Burdinus dort gefangen gehalten. Alexander III. eroberte es 1160 von neuem (C 121 S. 401 f. dazu Kehr in IP II S. 150 f.).

29. C 92 S. 382 f.; IP I S. 187 Nr. 5. Jordan a. a. O. S. 54. Vgl. die Pfandablösung, die die Kurie ein Jahr später vornahm: C 93 S. 383; IP I S. 192 Nr. 2.

30. Boso S. 422 f.

Auch im Norden des Kirchenstaates suchte Eugen III. seine Macht zu vergrößern. Durch mehrere Verträge in den Jahren 1146, 1149 und 1153 mit dem Grafen Girardus und seinen Söhnen erwarb er ihr Eigentum, darunter die Stadt Vetralla.³¹ Der Abt Rainer von Monte Amiata übertrug ihm 1153 die Hälfte der Burg Radicofani,³² die Hadrian IV. befestigen ließ.³³

Für die ersten Jahre dieses Pontifikates gewinnen wir durch den Liber Pontificalis ein lebendiges Bild. Die höchste Erbitterung der Kurie erregte ein Zwischenfall, als die Stadt Tivoli sich dadurch dem päpstlichen Regiment zu entziehen suchte, daß sie sich, gelegentlich des ersten Italienzuges Kaiser Friedrichs I., seiner Hoheit unmittelbar unterstellte. Der scharfe Einspruch des Papstes veranlaßte den Kaiser jedoch, die Bürger von Tivoli von dem ihm geschworenen Eid wieder zu lösen und sie als Untertanen Hadrians IV. anzuerkennen *salvo tantum per omnia iure imperiali*.³⁴ Im gleichen Jahre wurde Jonathas von Tusculum mit dem durch Eugen III. erworbenen Teil der Stadt Tusculum belehnt.³⁵ Weit nach Norden griff die Kurie im nächsten Jahre (April 1156) aus, als der Kardinalpriester Guido (tit. S. Pudencianae) als päpstlicher Legat in einem Konvent mit Bischöfen zu San Quirico die Burg Montichiello im Süden von Toscana, im Gebiet von Siena, als Eigentum des Papstes empfang.³⁶ Dieses Übergreifen nach Toscana gewann den zweiten festen Punkt im Lande, nach der alten Grenzwarte Radicofani, die an Eugen III. gekommen war.

In diesen Jahren setzte man sich auch mit den Normanen auseinander. Den Anlaß dazu bot der Einfall Wilhelms I. von Sizilien in den Kirchenstaat. Die südlichen Besitzungen wurden dadurch empfindlich getroffen: Benevent wurde von

31. C 94—96 S. 383 ff.; IP II S. 207 Nr. 1—3 (1153).

32. C 91 S. 380 ff.; IP III S. 241 Nr. 14.

33. Hic (i. e. Hadrian IV.) fecit gironem in castro Radicophini, turribus munitum et alto fossato (Boso S. 396).

34. Boso S. 393.

35. C 119 S. 399 f.; IP I S. 187 Nr. 6. 7. 1155 Juli 9.

36. C 134 S. 408 f.; IP III S. 251 Nr. 1. Vgl. Davidsohn, Geschichte von Florenz I S. 460 f.

den Normannen erobert, Ceprano und Bauco wurden durch Feuer zerstört.³⁷ Der Papst sammelte sein Lehnsherr und zog dem Feinde entgegen, um entschlossenen Widerstand zu leisten.³⁸ Bei den folgenden ersten Verhandlungen in Benevent bot der König drei Burgen in der Nähe von Benevent: Paduli, Montefusco und Morcone zur Erweiterung des päpstlichen Territoriums.³⁹ Diese Verhandlungen scheiterten; diejenigen aber, die dem Vertrag vom Juni 1156 voraufgingen, hatten kein günstiges Ergebnis für das Patrimonium.

Auf dem Wege von Benevent nach Rom kam Hadrian IV. nach Narni, wo er im August 1156 eintraf. Von dort zog er, im Einvernehmen mit den Kardinälen, nach Orvieto, wo er mit großem Gefolge glänzend empfangen wurde; denn die Stadt ehrte in ihm ihren neuen Herrn, der sie gerade mit vieler Mühe erworben hatte.⁴⁰ Erst im Februar 1158 kam ein Vertrag zwischen dem Papst und Orvieto zustande.⁴¹ Die Bemühungen der Kurie um den neuen Besitz fanden also keineswegs mit dem glänzenden Einzug und der anschließenden Residenz von 1156 ihren Abschluß.

Unsere Überlieferung zeigt um die Wende von 1156 zu 1157 einen doppelten Einschnitt: Die zusammenhängende Darstellung Bosos im Liber Pontificalis bricht gegen Ende des Jahres 1156 ab und gibt über die weiteren Erwerbungen im Kirchenstaat nur eine summarische Aufzählung am Ende der Vita Hadrians.⁴² Andererseits bietet der Liber Censuum für die Jahre 1157 bis 1159 sehr reiches Material, das die unter

37. Boso S. 389 f.

38. Tunc pontifex ... congregata comitum et aliorum nobilium tam de Urbe quam de Campania et aliis circumpositis locis decora militia, circa festum beati Michaelis descendit ad Sanctum Germanum; ... (Boso S. 393). Von einer päpstlichen militia im Kampfe gegen Rom unter Eugen III., der den Kardinal Guido Puella zum Befehlshaber einsetzte, berichtet Johann v. Salisbury (Hist. Pont. S. 61).

39. Boso S. 394. Vehse in QFIta XXII S. 155 ff.

40. quam cum multo studio et diligentia nuper adquisierat et dominio ecclesie Romane subiecerat (Boso S. 395).

41. C 106 S. 390 f.; IP II S. 226 Nr. 1. Über diesen Vertrag vgl. unten.

42. Mit dem Einzug in den Lateran (1156 Nov.) endet der Hauptteil der Vita Hadrians (S. 395; vgl. darüber die Einleitung); es folgt ein zusammenfassender Bericht über Bauten und Neuerwerbungen.

Eugen III. begonnene und unter Hadrian IV. fortgeführte Politik in der höchsten Entwicklung zeigt.⁴³ Es ist die Zeit, in der Boso als Kardinal und Kämmerer mit dem doppelten Titel *diac. card. SS. Cosmae et Damiani, camerarius domini papae* sichtbar an die Spitze des päpstlichen Lehnswesens — damals erfuhr es im Kirchenstaat die höchste Ausbildung — trat.⁴⁴ Während bis dahin verschiedene Kardinäle die Vertretung des Papstes als weltlichen Herrn im *Patrimonium* wahrzunehmen hatten,⁴⁵ wurde vom Anfang des Jahres 1157 an der Kämmerer damit beauftragt. Bevor diese Wirksamkeit Bosos untersucht werden soll, muß noch ein Rückblick auf die vorhergehenden Jahre geworfen werden.

Es ist oben versucht worden, die Einheit des unter Eugen III. und Hadrian IV. erfolgenden Ausbaues der Macht im Kirchenstaat nachzuweisen. Entsprechend ist auch die Überlieferung im *Liber Pontificalis* und im *Liber Censuum* durchaus einheitlich. Gewisse Einschnitte ergeben sich aus dem Wechsel des Pontifikates von Eugen III., nach dem kurzen Zwischenspiel Anastasius IV., auf Hadrian und aus der Übernahme der Vertretung des Papstes durch Boso. In Bezug auf ihn sind also drei Zeitabschnitte zu unterscheiden: der erste liegt vor dem Antritt des Kämmereramtes durch ihn (vor 1154), der zweite beginnt mit der Berufung Bosos auf diesen Posten,

43. Die in Anm. 22 erwähnte und von da an fortlaufend für die Darstellung benutzte Reihe umfaßt in ihrem Hauptteil (C 98—120) die Jahre 1157—1159, vorher stehen einige Stücke zu Eugen III., sowie eine Urkunde an Gregor VII. (C 91—97). Diese ganze Reihe, nicht nur die auf den Pontifikat Hadrians IV. bezüglichen Stücke, stammt aus der Kammerüberlieferung Bosos, was in einer besonderen Untersuchung nachgewiesen werden soll.

44. In dem Hauptteil C 98—120 begegnet Boso als Kardinal und Kämmerer sehr häufig an hervorragender Stelle, indem er fast ausschließlich die Urkunden empfängt bzw. ausstellt „*procuratorio nomine pro . . . papa*“; in den Fällen, in denen Hadrian IV. persönlich urkundet, ist der Kämmerer unter den Zeugen genannt (im Einzelnen darüber unten). Alle diese Urkunden sind in der Form der römischen Privaturkunde abgefaßt. In den Papsturkunden unterschreibt Boso vom Anfang 1157 an (s. unten), so daß er 1157—1159 auf doppelte Weise urkundlich überliefert ist.

45. Bernardus presb. card. S. Clementis (C 92 S. 382; C 93 S. 383); Ubaldus presb. card. S. Praxedis u. Rolandus presb. card. S. Marci et cancellarius (C 94 S. 384); Guido presb. card. tit. S. Pudentianae et legatus (C 134 S. 408).

der dritte umfaßt die Jahre, in denen der Kämmerer kraft seiner Kardinalswürde⁴⁶ die Repräsentation des Papstes bei den territorialen Erwerbungen übernahm (1157—1159). Wenn er auch erst 1157 deutlich in den Vordergrund trat, wird er schon vorher großen Einfluß auf die Politik im Kirchenstaat ausgeübt haben, d. h. Boso wird selbst für jene Vorgänge, die er in der Vita Hadrians schildert, auf kirchlicher Seite die Verantwortung getragen haben. Wir haben kein Zeugnis, das uns Einblick in die Tätigkeit des Kämmerers vor seiner Kreation zum Kardinal gewährte, weil immer nur die hohen geistlichen Würdenträger in den Urkunden an führender Stelle erscheinen.⁴⁷

Wenn es aber sehr wahrscheinlich ist, daß Boso tatsächlich schon vor der Zeit, in der er an hervorragender Stelle stand, eine Wirksamkeit entfaltete, in der er folgerichtig dann als Kardinal die Repräsentation übernahm, so wird sich das nicht nur aus den besonderen Aufgaben, die er als Kämmerer hatte, entwickelt haben. Unter seinen Vorgängern in diesem Amte sind zwar einige bei gelegentlichen Grundstückserwerbungen bezeugt, aber die Sorge für den Güterbesitz ist etwas anderes als die Sicherung und Ausbreitung der Landesherrschaft. Diese Überlegung lenkt die Aufmerksamkeit auf den ersten Zeitabschnitt, der die Anfänge der großen Territorialpolitik der Kirche in der Mitte des zwölften Jahrhunderts unter Eugen III. umfaßt. Boso war damals Kleriker des Papstes, von so hohem Einfluß, daß er nach dem Tode des Kardinalkanzlers Guido in die Führung der Kanzlei berufen wurde.⁴⁸ Nicht erst als Kämmerer wetteiferte Boso durch die Übernahme hoher Pflichten mit den Kardinälen, nicht erst Hadrian IV. schenkte ihm besonderes Vertrauen. Die Wirkung seiner Persönlichkeit beschränkte sich nicht auf den Pontifikat dieses Papstes und ergab sich weniger aus der Eigenart eines bestimmten Amtes, sondern eher aus allgemeinen Überzeugungen über die Ansprüche des Papsttums, wie sie sich der Kleriker in den langen Jahren seiner vielfältigen Tätigkeit im Dienste der Kurie angeeignet hatte. Gerade seine Wirksamkeit

46. Brixius, Kardinäle S. 58.

47. Hofbeamte Eugens III. sind in C 91 S. 382 genannt; diejenigen Hadrians IV. lernt man erst gemeinsam mit Boso, also seit 1157, kennen.

48. Darüber oben S. 23.

im Kirchenstaate reicht offenbar bis in den Pontifikat Eugens III. zurück, wodurch die Kontinuität der Politik unter diesem und den folgenden Päpsten ihre Erklärung findet.

Im Folgenden sollen die Zeugnisse untersucht werden, die den Kämmerer Boso mit der Würde eines Kardinals an führender Stelle im Patrimonium tätig zeigen.

Der Kämmerer erhielt wahrscheinlich am 21. Dezember 1156 die Würde eines Kardinaldiakonen mit dem Titel SS. Cosmae et Damiani, den vor ihm u. a. Guido Pisanus und Roland, der spätere Kanzler und Papst Alexander III., geführt hatten. Seine erste Unterschrift ist vom 4. Januar 1157 erhalten.⁴⁹ Am 17. Januar belehnte er zusammen mit dem Kardinalkanzler Roland Oddo von Poli mit verschiedenen Kastellen in den Sabinerbergen nahe Tivoli, die dieser dem Papste als Eigentum der römischen Kirche übertragen hatte.⁵⁰ Am 8. April desselben Jahres tauschten mehrere Brüder de Aquino zwei Burgen in Monte Libretti bei Palombara gegen das päpstliche Kastell Monte San Giovanni in der Campagna ein. Dabei vertraten Roland und der Kardinalpriester Hubald Hadrian IV.;⁵¹ übrigens erscheinen hier zum letzten Male in einem derartigen Fall Kardinäle, ohne daß Boso dabei beteiligt ist. In Monte Libretti wurde der Diakon und Kaplan des Papstes, Ingo, als Kastellan eingesetzt, von dem ein juramentum formelhaft überliefert ist.⁵² Solche Burgvögte standen außerhalb des Lehnswesens, sie waren Beamte, die den Besitz im Namen des Papstes zu verwalten hatten. Gerade sie gewährleisteten eine straffe Organisation der militärischen Macht im Kirchenstaate,

49. J.-L. 10240.

50. C 101 S. 387 f.; IP II S. 81 Nr. 3. Boso erwähnt die Übertragung des Gutes Ottos von P. S. 396. Die Tradierung nahm der Papst persönlich an, die Belehung erfolgte durch Roland und Boso: C 102 S. 383; a. a. O. Nr. 4. Nos quidem Rolandus presb. card. tit. S. Marci domni pape (!) cancellarius et Boso diac. card. SS. Cosmae et Damiani domni pape camerarius, ex mandato et voluntate ... pape. Sie unterschreiben ähnlich, Boso außerdem als huius cartule rogator. Beide Urkunden sind von Astaldus S. R. E. scriniarius geschrieben (vgl. Anm. 44).

51. C 107—111 S. 391—394; IP II S. 55 f. Nr. 1—5.

52. Juramentum illorum, qui munitiones beati Petri custodiunt. Ego Ingo diaconus, domni papae capellanus ... (Albinus XI. 24: Lib. Cens. II S. 127; IP II S. 56 Nr. 6. Vgl. Albinus XI. 25 a. a. O. IP II S. 134 Nr. 3). Dazu Vehse in QFltA XXI S. 169 f. Ingo ist wahrscheinlich identisch mit Yngo, dem Kämmerer Anastasius' IV. (Vgl. oben S. 44 mit Anm. 20.)

wobei nicht verkannt werden darf, daß im allgemeinen das lockere Feudalsystem keineswegs überwunden war, wie das unten an den einzelnen Fällen hervortreten wird. Deshalb kann von einem päpstlichen Lehnswesen gesprochen werden, wenn sich auch schon andere Formen der Herrschaft finden.

Im Süden Toscanas, wo die Kurie seit Eugen III. ihre Macht ausbreitete, übereigneten die Grafen von Calmaniare ihren Besitz Hadrian IV., der sie persönlich damit belehnte.⁵³ Unter den Kardinälen, deren Zustimmung er in der Urkunde erwähnt, nennt er Boso "camerarius noster". Die Arbeit des Kämmerers ist wohl hinter der Angabe der Herren von Calmaniare zu suchen, sie hätten in Erfahrung gebracht, daß ihre Güter päpstliches Eigentum seien. Bis sie sich diese Überzeugung zu eigen gemacht hatten, scheint es Mühe genug gekostet zu haben, bekennen sie doch, sie hätten viele und schwere Beleidigungen gegen den Papst und seine Vorgänger zu sühnen.

Die Stadt Orvieto, die seit dem Sommer 1156 die päpstliche Herrschaft anerkannte, fand sich erst im Februar 1158 zu einem Verträge mit Hadrian IV. bereit, worin sie ihm Mannschaft und Treueid schwor. Der feierliche Akt wurde im Lateran vollzogen, wo sich der Papst durch einige Kardinäle, darunter Boso, vertreten ließ; von seiten der Stadt waren ein Prior und Konsuln erschienen.⁵⁴

53. C 103—105 S. 388—390; IP II S. 227 Nr. 1, III S. 256 Nr. 1, 2. Zunächst übertragen die Grafen zwei Mühlen in Bolsena (C 103), sodann ihre ganzen Besitzungen in Toscana: ... concedimus pro multis et gravibus offensis quas vobis domno papae vestrisque predecessoribus et curie Romane sepe fecimus. Et quia easdem prenomintas terras de iure et dominio beati Petri aperte fuisse comperimus, ideoque ... (C 104). Der Papst belehnt sie darauf mit den ihm tradierten Gütern. Die Grafen sollten sie besitzen pro eo quod hominum nobis fecistis et fidelitatem ... iurastis, et stratam omni tempore et omnibus personis servare, exceptis publicis latronibus et inimicis ecclesie Romane et vestris. Dann wird die Bewachung der Burg S. Stefano geregelt, die der Papst ganz einzuziehen droht, wenn Unregelmäßigkeiten vorkommen sollten. Zuletzt die Bestimmung: Guerram et pacem per personas vestras et predictas terras ad mandatum Romani pontificis et Romane ecclesie facietis vos et filii vestri. (C 105 S. 390.) Vgl. Boso C. 396.

54. C 106 S. 390 f.; IP II S. 226 Nr. 1. ... fidelitatem prestitit ei (i. e. papae) populus Urbevetanus secundum consuetudinem aliarum civitatum domni papae.

Die Kurie verließ im Mai oder Juni 1158 Rom, um im Kirchenstaate zwischen Sutri, Viterbo und Narni zu wandern. Am 18. Juli, als der Papst in Vetralla residierte, verkaufte Gezo de Damiano in Viterbo seinen Besitz in der Burg Norchia in Toscana an Hadrian IV. Ein Haus iuxta turrin domni pape, eine Mühle, einen Garten und Weinberge übergab er in die Hände des Kämmerers,⁵⁵ der in seinen Gesta die Verdienste des Papstes um Norchia rühmt: es sei neu besiedelt worden und habe Mauern und Türme erhalten, während es vorher eine Zufluchtsstätte von allerlei Gesindel gewesen sei, eine rechte Landplage.⁵⁶

Im bischöflichen Palast von Narni verkaufte ein gewisser Buccaleonis am 27. August 1158 seine Burg Corchiano südöstlich Gallese an den Papst, unter dessen persönlicher Gegenwart. Im Gefolge befanden sich neben verschiedenen Kardinälen auch zwei Hofbeamte des Papstes, die sich marescalcus bzw. pincerna domni pape nennen.⁵⁷ Boso war nicht anwesend; bereits einige Tage vorher hatte er sich mit dem Kardinaldiakonen Raimund, dem Präfekten Petrus und anderen nach Corchiano begeben, wo er und Raimund persönlich investiert wurden.⁵⁸ Jener Präfekt Petrus ließ sich um dieselbe Zeit die Dienste, die er zusammen mit anderen Adligen der Kurie im Kampfe gegen die Stadt Rom leistete, vergüten: als Entschädigung für die erlittenen Verluste verpfändete ihnen der Papst Civitā Castellana und Montalto di

55. C 113 S. 395; IP II S. 205 Nr. 1. Hoc actum est in castro Viterbii in domo Gerardi et Bovatiani de Casamala, in manibus domni Bosonis diac. card. SS. Cosme et Damiani et domni pape camerarii ... (S. 396).

56. Boso S. 396 im Anschluß an den in Anm. 33 zitierten Satz: Desertum quoque Orle castrum, quod erat spelunca latronum, pro pace ac securitate illius terre populavit, et muro ac turribus non sine multis expensis munivit. Vgl. Fedor Schneider, Toscana S. 131 f.

57. C 99 S. 385 f.; IP II S. 191 Nr. 2. Als Zeugen fungieren sieben Kardinäle, Bischof Petrus von Narni, Manasses iudex Nepesinus, Johannes Bonus marescalcus domni pape, Alexius pincerna domni pape (vgl. Anm. 5) u. a.

58. C 98 S. 385 (1158 Aug. 25); IP II S. 191 Nr. 1. Boso ... card., domni pape camerarius, et Raimundus S. Marie in Via lata diac. card. receperunt munitionem castri Corclani de manu Buccaleonis, et corporaliter investiti sunt ab eodem ... in presentia P. urbis prefecti, Rogerii domni pape subdiaconi, Gregorii iudicis de Cora, Petri buticularii u. a. Am 30. Aug. übertrug die Witwe Stephanía ihren Besitzanteil an Corchiano an den Papst in Narni domno Bosoni ... cardinali ... camerario recipienti

Castro; für eine Summe Geldes gab er ihnen seine Burg Casamala bei Nepi als Pfand.⁵⁹ Diese Vorgänge weisen auf die keineswegs günstige Lage der Kurie in dem Augenblick hin, als sie ihre Macht im Patrimonium so bedeutend verstärkte. Hadrian war, was der Zwist mit den Römern betraf, nicht glücklicher als sein Vorgänger Eugen.⁶⁰ Meistens mußte er außerhalb Roms residieren. War er aber im Lateran, so gab es unangenehme Zwischenfälle: einmal wurde ein besonders verhaßter Kardinal vom Pöbel schwer mißhandelt.⁶¹ Gerade die Schwäche des päpstlichen Regiments in Rom seit dem Jahre 1143, als der Senat aufgerichtet wurde, scheint Boso veranlaßt zu haben, möglichst viele feste Stützpunkte im Kirchenstaat zu gewinnen, um militärisch nicht wehrlos zu sein und um die Residenzen zu sichern. Andererseits waren die Wanderungen der Kurie innerhalb ihres Gebietes für die Beherrschung des Landes günstiger als ein ständiger Aufenthalt im Lateran.

Zusammen mit dem ihm verbündeten Adel lag Boso im September 1158 vor Aquapuzza bei Sezze. Er belagerte mit seinen Truppen die Burg, bis ihr Besitzer Adenulfus sich ergab und die Hissung der päpstlichen Flagge durch drei Leute Bosos dulden mußte. In seinem Zelt empfing ihn der Kämmerer, der im Beisein des Kardinaldiakonen Petrus und vieler Herren seine Unterwerfung annahm. Die Kardinäle brachten ihn vor den Papst nach Alba, der ihn gegen die Stellung seines Sohnes als Geisel und nach Leistung des Treueides mit der Burg belehnte.⁶² Boso

pro domno pape... Ego Alexius D. g. S. R. E. scriniarius et supradicti domni pape pincerna complevi et absolvi (100). Zu Alexius vgl. die vorige Anm.; über Corchiano berichtet Boso S. 396; s. a. Fedor Schneider in *QFItA* XVI S. 15 u. die Urk. S. 23 f.

59. C 167, 168 S. 425 f.; IP I S. 194 f. Nr. 1, 2. Viterbo, Vetralla, Nepi 1158 Juli 17—22. Narni (1158) August 29.

60. Boso klagt die Römer in der Vita Eugens III. an: ... Fideles Ecclesie infra urbem et extra multis ac variis molestiis affligebant; civitates et castra beati Petri assiduus rapinis et gravibus guerris persequi non cessabant ... (S. 387).

61. Boso S. 389. Der hier genannte Guido pres. card. S. Pudentionae ist nach Poole, *Hist. Pont.* pref. S. XV f. identisch mit Guido Puella, der 1149 den Angriff gegen Rom führte (vgl. Anm. 38).

62. C 169 S. 427; IP II S. 130 Nr. 1. Adenulfus de Aqua Putrida, post diutinam et longam obsidionem capitaneorum et Romanorum peditum, quam domnus papa super castrum ipsum preceperat fieri, valde astrictus et usque

und andere Kardinäle erneuerten um diese Zeit den Vertrag von Monte Libretti.⁶³

Die Grafen von Calmaniare gaben zu Anfang des Jahres 1159 ihre Burg S. Stefano, die sie vom Papste zu Lehen hatten, als Pfand für eine geliehene Summe Geldes.⁶⁴ Damit hatte Boso die Burg ganz in seinem Besitz, für die er schon 1157 besondere Bestimmungen getroffen hatte: Die Bewachung von Burg und Straße sollten sorgfältig ausgeführt werden, andernfalls man das Lehen einziehen würde.⁶⁵ Diesen Vorwand haben die Herren dem Kämmerer nicht geliefert, aber die Verpfändung nahm Boso zum Anlaß, seine eigenen Leute einzusetzen, was daraus hervorgeht, daß in der Urkunde u. a. von den monatlichen Ausgaben des Papstes für die Bewachung gesprochen wird.⁶⁶

Riano in Toscana und Besitzungen des Rainaldus Senibaldi de Donodei in der Sabina übernahm der Papst im April 1159 im Lateran.⁶⁷ Im Mai des gleichen Jahres wurde mit der Stadt Ostia ein Vertrag geschlossen, worin in feierlicher Form eine jährliche Holzlieferung an den Papst versprochen wurde.⁶⁸

Sehr entschlossen trat Boso im Juli 1159 in Sgurgola südlich Anagni auf. Hadrian IV. befand sich damals in Anagni, wo er am 1. September starb. An der Spitze eines großen Gefolges begab sich der Kämmerer von dort nach der Burg Sgurgola, wo er alle Insassen um sich versammelte, um sie zu Zeugen dafür aufzurufen, daß die Eltern des Besitzers Galganus die Burg nur als Eigentum des heiligen Petrus zu bewachen gehabt hätten. Galganus mußte das zugeben und zusammen mit seinen Leuten dem

ad deditionem astrictus, recepto et posito vexillo sancti Petri a tribus hominibus domni pape super turrin, exivit ad tentorium domni B(ostonis) diac. ... camerarii ...

63. C 346 S. 587 f. in Anagni Sept. 28. (nach einer Registrierung 1251 Sept. 13.)

64. C 112 S. 394 f.; IP III S. 257 Nr. 3. ... coram Willermo presb. card. tit. S. Petri ad Vincula et Raimundo diac. card. S. Marie in Via lata et Gregorio Corano iudice oblige et in pignus pono tibi domino Bosoni venerabili card. ... camerario, procuratorio nomine pro ipso domno papa et pro ecclesia Romana.

65. Vgl. Anm. 53.

66. Insuper in unoquoque mense pro XVI solidis luccensium quos pro custodia arcis domnus papa expendere debet ... (a. a. O.).

67. C 114 S. 396; IP II S. 181 Nr. 1. C 116 S. 397; IP II S. 71 Nr. 1.

68. C 117, 118 S. 398 f.; IP II S. 16 Nr. 2.

Papst den Treueid leisten. Boso verlangte sogar von den Leuten des Galganus, sie sollten ihrem Herrn Widerstand leisten, wenn dieser seiner Lehnspflicht untreu würde.⁶⁹

In einigen Fällen ordnete Boso den Mundschenk (*pincerna domni papae*) Alexius, der häufiger in seiner Umgebung nachzuweisen ist,⁷⁰ ab, damit dieser die Hälfte einer Mühle etwa oder Burgenbesitz in der Nähe Roms übernehmen sollte.⁷¹ Der Kämmerer hatte meistens Beamte des päpstlichen Palastes, römische Juristen und Urkundenschreiber außer seiner militärischen Begleitung um sich, wenn er auszog, die Rechte seines Herrn wahrzunehmen.⁷² Es ist dies ein Personenkreis, der dem Einfluß des Kämmerers, wenigstens seit Boso, überhaupt unterstand. Daß das neue Hofamt den Palast, nämlich den Lateran, unter seiner Obhut hatte, zeigt die im *Liber Censuum* erhaltene eidliche Verpflichtung der *hostiarii*, die den Wachdienst zu versehen hatten und dem *magister camerarius* Boso unterstellt waren.⁷³ Die an-

69. C 120 S. 400; IP II S. 142 Nr. 1. Boso an der Spitze eines Gefolges von Hofbeamten des Papstes, darunter wieder Alexius *pincerna* et *scriniarius*, *marescalci* und ein *Malavolta magister conestabulus super custodes arcis Corclani* ferner *multi alii servientes de domestica familia domni pape*. Der Eid der Burgleute bestimmt für den Fall der Untreue der Herren gegen den Papst: *tunc ego pro meis viribus repugnando resistam eis (i. e. dominis meis) et tenebo me contra eos cum domno papa, qui pro tempore fuerit*.

70. Vgl. die in den Anmm. 57, 58, 69 aufgeführten Fälle.

71. C 115 S. 397; IP II 227 Nr. 2. 1158 Okt. die lune. Die Hälfte einer Mühle in Bolsena, wo die Kurie schon Mühlenbesitz hatte (Anm. 53), in manu Alexii *pincerne* et *yconomi domni Adriani*. Unter den Zeugen der Bischof von Orvieto und Gregorius Coranus iudex, der z. B. in C 112 (Anm. 64) auch Bosos Zeuge ist. Über den Erwerb der Hälfte der Burgen Castiglione Teverino, Cinigiano (?), Canepina und „Bulsigniani“, die nicht identifiziert ist (vgl. Duchesne, *Lib. Pont.* II S. 396, Anmm. 9, 10, 11), gibt Boso a. a. O. ein Regest von einer Urkunde, die nicht erhalten ist. Bei dem Kauf wird Hadrian IV. vertreten durch Anterius *marescalcus suus* und Alexius *scriniarius pincerna ipsius pape*.

72. Charakteristisch ist die in C 120 (Anm. 69) aufgeführte Reihe von Personen; vgl. damit die in dem *Ordo* des Cencius C 57 S. 306 überlieferte Liste *De presbyterio officialium camere camerarii (et officialium aliorum et curialium)*. Hier sind die herkömmlichen Geschenke, eine Art Besoldung der Palastbeamten, angegeben. Der Kämmerer des Papstes hat sie, wie alle Presbyterien, auszuteilen, aber gerade in diesem Falle wird dadurch ein Abhängigkeitsverhältnis begründet, daß z. T. der Kämmerer die Gaben pro *voluntate sua* bemessen darf.

73. Albinus, *Gesta* Buch XI Nr. 44, 45 (in den Lesarten zu C 158, 159 S. 419 f. gedruckt). Lateran 1157 Dez. 22. *Sacramentum* der *constituti*

dere Residenz in Rom, der Palast an der Peterskirche, war sogar militärisch gesichert durch eine Befestigung der Kirche selbst. Die Besatzung hatte Boso unter Hadrian IV. den Treuschwur geleistet, wird uns berichtet. Als der Papst dann fern von Rom, in Anagni gestorben war, erschien der Kardinal auf der Befestigung, um den Ort der Wahl des Nachfolgers in der Hand zu haben.⁷⁴

Die Macht des Kämmerers in Rom gründete sich nicht nur darauf, daß er dem päpstlichen Haushalt im weitesten Sinne vorstand, sondern sie ergab sich noch unmittelbarer aus der Vereinigung der weltlichen Machtmittel, soweit sie dem Papste geblieben waren, in der Hand des Kämmerers, der damit in Rom ähnliche Aufgaben hatte wie im Patrimonium. Dafür spricht sein Auftreten an der Peterskirche. Weitere Beobachtungen deuten ebenfalls darauf hin, so der Stadtpräfekt Petrus in seinem Gefolge,⁷⁵ seine Beziehungen zum städtischen Notariat⁷⁶ und in gewissem

hostiarii in Lateranensi palatio per dominum papam und mandatum des Boso magister camerarius ex parte domni pape. Der Titel magister cam. ist für Boso zweimal überliefert (a. a. O. und in C 117 S. 398). Die Verbindung magister mit dem Titel eines derartigen Hofamtes ist alt (Schubert in MIOG XXXIV S. 440). Die angeführten Fälle sind die einzigen, die mir bei päpstlichen Kämmerern begegnet sind. Doch werden in dem oben zitierten Ordo C 57 ein magister senescalcus (S. 292) und ein mag. pincerna (ebd.) genannt. Solche Bezeichnungen sind nach dem Muster weltlicher Höfe aufgekomen, und zwar für Beamte, die dadurch von Untergebenen abgehoben werden sollten. Kämmerer in niederem Rang unter einem vorgesetzten camerarius sind wahrscheinlich jene mit den cubicularii im Ordo des Benedictus Canonicus auftretenden camerarii (Liber Censuum II S. 143. Jordan in QFIa XXV S. 100 hat eine andere Deutung). In C 57 a. a. O. heißen die Untergebenen des camerarius: officiales camere.

74. Diese Vorgänge, die unten genauer untersucht werden sollen, berichtet der Brief der Domherren der Peterskirche an den Kaiser (Rahewin, Gesta IV c. 76 S. 320 ff.).

75. C 98 (Anm. 58).

76. Einer seiner stetigsten Begleiter war der scriniarius Alexius, der gleichzeitig pincerna war und auch den Titel eines iconomus (vgl. Hirschfeld in A. f. U. IV S. 523) führte. Vgl. über ihn M. Merores in MIOG XXXIV S. 323 ff. Die meisten Urkunden Bosos hat der scriniarius Andreas geschrieben: C 91, 103—105, 112, 114, 116, 117, von der Gruppe C 107—111 wenigstens 109, wie sich aus der Registrierung C 346 ergibt. Auch Andreas hatte ein Hofamt: Boso verpflichtete ihn als hostiarius am Lateran (vgl. Anm. 73). Hier sei auch erinnert, daß die Kammer den iudices und advocati seit Innocenz II., wahrscheinlich 1143, als der Papst seine Stadtherrschaft durch die Aufrichtung des Senates gefährdet sah, einen Gehalt zahlte (Boso S. 383 f.).

Sinne sein harter Ton gegen die Römer im Liber Pontificalis, der von großer Empfindlichkeit des Verfassers gegen die Ablehnung der Römer seit jenem denkwürdigen Jahre 1143 zeugt. Aber hier wird es immer schwerer, die Eigenart der Persönlichkeit Bosos von der Beschaffenheit seines Amtes zu scheiden. Dazu kommt noch die Vereinigung der Kardinalswürde mit dem Kämmereramte in ihm. Es wird unten zu zeigen sein, inwiefern Boso unter Alexander III. als Kardinal, ohne Kämmerer zu sein, in den ihm vertrauten Aufgaben tätig blieb, so wie er unter Eugen III. als Kleriker, ohne das Hofamt schon innezuhaben, gewisse Pflichten vorwegnahm.

Es ist kein Zweifel, daß Boso die ihm vorangehenden Kämmerer bei weitem überragte, in erster Linie deswegen, wie wir sahen, weil er seine Wirksamkeit vor der Ernennung auf das Amt übertrug und ihm dadurch einen neuen Inhalt gab. Nur spärlich finden sich Zeugnisse, die den Kämmerer Boso in der einfachen Weise seiner Vorgänger tätig zeigen: einmal quittiert er in Segni den Zins für Coimbra,⁷⁷ ein anderes Mal den für das Kloster Chiavaralla di Fiastra im Lateran.⁷⁸ Auch bei einer Verpachtung in Rom ist er nachzuweisen.⁷⁹ Die Untersuchung seiner Nachfolger wird vieles deutlicher auch an ihm hervortreten lassen.

In welchem Grade der Kämmerer Boso sich seinem Herrn verbunden fühlte, geht augenfällig aus seiner Haltung zu den großen politischen Ereignissen unter Hadrian IV. hervor. Dieser Pontifikat stand unter dem Zeichen einer scharfen Parteibildung innerhalb der Kurie. Bereits 1155, bei der Begegnung mit dem Kaiser bei Sutri, erregte die Eigenwilligkeit des Papstes, auf der Leistung des Marschall- und Stratordienstes durch Friedrich zu bestehen, bei den Kardinälen die größte Bestürzung. Ihre Flucht in dem kritischen Augenblick, als der Kaiser die Forderung zornig zurückwies, geschah aus Furcht, bedeutete aber darüber

77. Erdmann, Papsturkunden in Portugal Nr. 159 S. 380 (1). 1157 August.

78. IP IV S. 128 Nr. 3. 1159 Jan. 9.

79. IP I S. 198 Nr. 7—11. 1158 Dez. 7. Teilweise unediert. Die neue Signatur nach Mitteilung von Dr. Klewitz: AA. I—XVIII n. 4999 n. 9, 10, doch entsprechen diese völlig den in Studi e documenti VII S. 114—118 veröffentlichten Stücken.

hinaus wohl eine Demonstration derjenigen, die Hadrians Unnachgiebigkeit verdammt. Der offizielle Bericht, den der Liber Censuum überliefert, verschweigt das Verhalten der Kardinäle, Boso dagegen, offenbar empört über die schmachvolle Flucht, gibt im Liber Pontificalis eine genauere Darstellung des Ereignisses.⁸⁰

Die Verhandlungen mit Wilhelm I. von Sizilien offenbarten wieder die Uneinigkeit der Kurie. Die oben schon berührten ersten Angebote des Königs, jene drei Burgen in der Nähe von Benevent als Friedenspreis, wurden zurückgewiesen, weil die meisten Kardinäle völlige Unterwerfung forderten.⁸¹ Als der Papst nach dem Siege Wilhelms bei Brindisi zu einem förmlichen Bündnis mit Sizilien bereit war, brach ein offener Konflikt zwischen ihm und der Mehrzahl der Kardinäle aus, die an der Politik des Konstanzer Vertrages festhalten wollten. Hadrian IV. vermochte seinen Entschluß nur durchzusetzen, indem er die Widerstrebenden aus seiner Umgebung entfernte. Mit wenigen Vertretern des Kollegiums erwartete der Papst den König zu Benevent und schloß aus eigener Verantwortung den Vertrag im Juni 1156, der eine neue Politik im Gegensatz zum Reich einleitete.⁸²

Boso tadelt die Kardinäle scharf wegen ihrer Weigerung, dem Papst bei seiner politischen Schwenkung Gefolgschaft zu leisten.⁸³ Nur drei Kardinäle nennt er von denen, die nicht in die Campagna gesandt wurden: den Kardinalpriester Hubald, der auch in Verbindung mit der Territorialpolitik Bosos genannt wird,⁸⁴ den

80. C 142 S. 414 f. Boso S. 391 f.; vgl. R. Holtzmann, Der Kaiser als Marschall des Papstes, S. 1 ff, 44 ff. Die Registereintragung überliefern Albinus und Cencius, Boso korrigiert und ergänzt sie. Zu der oben vorgetragenen Deutung vgl. den folgenden Abschnitt.

81. Boso S. 394 Z. 26: *Set quia maior pars fratrum, alta nimis et omnino incerta sentiens, consentire nullatenus voluit, disturbatum est totum quod oblatum fuerat et penitus refutatum.* Vgl. oben Anm. 39.

82. a. a. O. S. 395; dazu Zatschek, Konstanzer Vertrag S. 45 ff. Vgl. dort die Erneuerung des Vertrages von 1155 in der Beilage S. 49 f. Die Vermutung über einen „Zusatzvertrag“ (Zatschek a. a. O. S. 41) wird gegenstandslos mit dem Hinweis auf Artikel 5 des Konstanzer Vertrages (a. a. O. S. 50).

83. Boso S. 395 Z. 3: *pontifex deceptum se fore cognovit et ab omnibus qui secum firmiter stare iuraverant penitus derelictum, premisit maiorem partem fratrum suorum in Campaniam, et ipse cum paucis apud Beneventum remansit, expectans ipsius regis adventum.*

84. Hubald und Roland bei der Erwerbung Monte Librettis (vgl. oben Anm. 51). Hubald wurde der Nachfolger Alexanders III. als Lucius III.

Kardinalpriester Julius (tit. S. Marcelli) und den Kardinalkanzler Roland, der ebenfalls in den Urkunden des Kirchenstaates erscheint. Eine Stütze seiner Politik hatte der Papst auch an seinem Kämmerer, der ein halbes Jahr später, am 21. Dezember 1156, durch die Verleihung der Würde eines Kardinaldiakonen (tit. SS. Cosmae et Damiani) ausgezeichnet wurde.⁸⁵

Die weitere Entwicklung bis zum Ausbruch des Schismas ist in den Einzelheiten nur undeutlich zu erkennen, weil Boso von seiner Kreation an über den Pontifikat Hadrians IV. nicht mehr im Zusammenhang berichtet. Die Tätigkeit des Kämmerers im Kirchenstaat, die Aufrichtung einer starken Herrschaft in der Campagna, in der Sabina und in Toscana, fällt in die Zeit der immer schärfer werdenden Spannung zwischen Kaiser und Papst, der nach dem Vertrage von Benevent mit einer mächtigen Opposition unter den Kardinälen zu kämpfen hatte. Während Boso Burgen und Städte im Patrimonium der Kurie dienstbar machte, begann in Oberitalien der Krieg um die Hoheit des Reichs. Noch begegneten sich die beiden Gewalten in ihren territorialen Ansprüchen nicht, da die Kräfte Friedrichs in der Lombardei ganz in Anspruch genommen waren und er der Kirche in Mittelitalien in diesen Jahren freie Hand lassen mußte. Der Kaiser betonte jedoch in einem Falle seine Hoheitsrechte auch in diesen Gebieten: Im Mai 1159 verließ er dem Hause Monticelli, dem Kardinalpriester Octavian und seinen Brüdern, Stadt und Grafschaft Terni.⁸⁶ Octavian war sein treuester Anhänger im Kardinalkollegium und Hadrians unbedingter Gegner. Noch im gleichen Jahre wurde er gegen den Kanzler Roland (Alexander III.) zum Papst erhoben (Victor IV.) Die dem Kaiser feindliche Partei an der Kurie unter der Führung des Kanzlers und des Kämmerers mußte die Schenkung um so eher als Herausforderung empfinden, als die Kirche Besitzrechte auf jenes Terni, nordöstlich von Narni, geltend zu machen hatte. Indem der Kaiser seine Getreuen auszeichnete, versetzte er gleichzeitig der Politik Bosos einen schweren Schlag.

(1181—1185). Er war einer der bedeutendsten Diplomaten der Kurie seiner Zeit. Vgl. über ihn Giesebrecht KZ VI S. 559.

85. Brixius S. 14.

86. Darüber ausführlich Kehr in NA 46 S. 65 f.

Der Kardinal Boso unter Alexander III.

Hadrian IV. ließ die Kardinäle in verwirrender Zwietracht zurück, als er am 1. September 1159 starb.¹ In Anagni, wo er zuletzt residiert hatte, strömten viele Menschen zusammen, darunter die römischen Senatoren, auf deren Rat die Leiche nach Rom überführt wurde. Unter den Kardinälen begann man sich schon über die Wahl zu streiten. Sie einigten sich in dem Wunsche, nach Rom zurückzukehren und dort auf jeden Fall eine einstimmige Wahl zu erzielen, auch wenn sie einen geeigneten Mann längere Zeit vergeblich suchen müßten. Nach ihrer Ankunft wurde Hadrian in der Peterskirche bestattet; Octavian und einige andere Kardinäle gaben ihm das letzte Geleit. Die Vorbereitungen zur Wahl begannen damit, daß Boso beauftragt wurde, die Befestigung der Peterskirche zu besetzen. Deren Wachen hatten ihm schon zu Lebzeiten Hadrians den Treueid geleistet.² Während ein Teil der Kardinäle sich um ihn versammelte, ging der Kardinalbischof Imar von Tusculum in den Palast nahe bei der Peterskirche, andere wieder wurden aufgefordert, ebenfalls auf die Befestigung zu kommen, weigerten sich aber, dem zu folgen. Diese Kollegen, unter denen sich auch Octavian und der Kanzler Roland befanden, sollen sogar befürchtet haben,

1. Für das Folgende vgl. Reuter, Alexander III. Bd. I S. 63 f.; Moritz Meyer, Die Wahl Alexander III. u. Victor IV. (1871) S. 81; Giesebrecht KZ V S. 228 ff.; Gregorovius, Gesch. d. Stadt Rom IV S. 525; Hauck KG IV S. 241 ff.; ferner Watterich, Pontificum Rom. vitae I Einl. S. 79; Duchesne, Liber Pontificalis II S. XXXIX.

2. Quidam vero alii premiserunt auctorem scelerum Bosonem primogenitum Sathanae, ut munitionem beati Petri occuparet, cuius corstodes fidelitatem ei iuraverant domno Adriano papa vivente, eumque postea subsequentes eandem munitionem conscenderunt (in dem unten Anm. 4 zu zitierenden Brief S. 321). Zur Befestigung an der Peterskirche vgl. Ann. Rom. in Duchesne, Liber Pont. II S. 347; Boso S. 392; Romoaldi Annales SS. XIX S. 430 Z. 29; Cafari Ann. SS. XVIII S. 28. Eugen III. hatte an der Peterskirche einen Palast gebaut (Boso S. 387); dieser, nicht der Lateran, ist mit dem im Briefe genannten palatium gemeint.

durch die Leute Bosos gefangen gesetzt zu werden.³ Sie blieben bei den Kanonikern der Peterskirche, in deren Häusern sie Wohnung genommen hatten. Roland aber erbot sich, die Kardinäle auf der Befestigung zu veranlassen, sich mit den anderen zu vereinigen. Er begab sich deshalb mit dem Kardinaldiakon Oddo zu Boso. Die anderen warteten zwei Tage vergeblich auf ihre Rückkehr. Endlich am Sonnabend (5. September) verließen die Kardinäle ihre sichere Zuflucht und begannen mit den anderen die Wahlverhandlungen hinter dem Altar der Peterskirche.

Diese Ereignisse sind hier nach dem Bericht der Kanoniker der Peterskirche an den Kaiser erzählt.⁴ Der Brief enthält eine Schilderung dessen, was die Domherren vom Tode des Papstes bis in die ersten Tage des Schismas erlebten bzw. in Erfahrung brachten. Er zeichnet sich durch eine gewisse Vorsicht in der Berichterstattung aus; vertrauliche Einzelheiten werden nicht aufgeschrieben, vielmehr sollen die Gesandten des Kaisers, der Pfalzgraf Otto und Graf Guido von Blandera, sowie zwei Gesandte der Domherren den Bericht ergänzen und bestätigen.⁵ Nur gegen Boso wenden sie sich in bitterem Haß, nennen ihn den Anstifter von Freveltaten und die Erstgeburt des Satans, beschuldigen ihn verräterischer Absichten gegen seine Kollegen, die Kardinäle, und machen ihn wenigstens für eine Verzögerung der Wahl verantwortlich.⁶

Die besondere Rolle, die der Kardinal Boso in der Vakanz gespielt hat, ist nur im Hinblick auf sein Kämmereramt recht zu verstehen. Die Domherren scheinen darauf hinzuweisen, wenn sie erwähnen, daß die Befestigung nicht erst vor der Wahl seinem Befehl unterstellt gewesen ist. Wie im Kirchenstaat so vertrat Boso auch in Rom die weltliche Macht des Papstes. Die Stadt erkannte diese Herrschaft seit 1143 in weitem Maße nicht mehr an, benahm sich sogar feindlich gegen die Kurie. Erst 1155 hatte

3. *Vocati autem isti* (i. e. Octavianus et Rolandus et quidam alii) ab illis, qui munitionem observabant, responderunt se numquam ascensuros in munitionem, Bosonem verentes, ne sicut eis relatum fuerat, a iuratis Bosonis caperentur (a. a. O.).

4. Rahewin, *Gesta* IV, 76 S. 320—323; vgl. Giesebrecht KZ VI S. 387 ff.

5. a. a. O. S. 323.

6. Vgl. die oben Anm. 2, 3 angeführten Stellen.

sie sich bei der Kaiserkrönung empört⁷ und duldete seitdem immer nur vorübergehend den Papst in ihren Mauern. Deshalb mußte es dem Kämmerer daran liegen, den Ort der Wahl militärisch zu sichern, zumal nicht nur Störungen sondern eine gewaltsame Beeinflussung der Handlung befürchtet werden mußten.

Die Erbitterung, die diese an sich berechtigte Maßnahme wahrscheinlich nicht nur bei den Kanonikern hervorrief, rührt daher, daß Boso seinen Einfluß mißbrauchen wollte. Jedenfalls verzichteten einige Kardinäle auf den Schutz, den er ihnen zu bieten hatte, wohl in dem Verdacht, die freie Wahl werde durch ihn gefährdet. Die gegen ihn sich erhebende Opposition seiner Gegner an der Kurie, der Kanoniker und der Senatoren vereitelte sein Vorhaben.

Nach der Wahl nämlich, auf die hier nicht näher eingegangen werden soll, war Victor IV. (Octavian) zunächst im Vorteil gegenüber Alexander III. (Roland), für den sich die Mehrheit der Kardinäle erklärt hatte. Der Gegner der Politik Hadrians IV. konnte in Rom weitgehend auf Anerkennung hoffen. Da waren die kaiserlichen Gesandten,⁸ die Kanoniker der Peterskirche, denen Friedrich seine Gunst bezeugt hatte,⁹ die übrige Stadtgeistlichkeit, die Victor IV. unmittelbar nach der Wahl huldigte. Die Senatoren aber zeigten gegen Alexander offene Feindschaft. Denn als dessen Anhang die günstige Lage des Gegners erkannte, zog er sich mit seinem Erwählten wieder in die Befestigung der Kirche zurück, doch ohne dadurch jetzt noch geschützt zu sein.¹⁰ Die Macht des Kämmerers brach in dem Augenblick zusammen, als sich die feindliche Partei um Victor IV. gesammelt hatte: die Senatoren ließen ihrerseits durch Wachen die Tore der Befestigung besetzen, sodaß diese Zuflucht nun wirklich zum Gefängnis wurde, wie es die Gegenseite in anderem Sinne vor der Wahl dem Kämmerer als böse Absicht zugeschrieben hatte.

7. Boso S. 392; dazu Giesebrecht KZ V S. 61 ff., VI S. 341; Simonsfeld, Jhrbb. Friedrich I. S. 333 f.; G. Bäseler, Kaiserkrönungen (Diss. Freiburg i. B. 1919) S. 98—105.

8. Vgl. Hauck KG IV S. 244 f; W. Holtzmann in NA 48 S. 397 Anm. 3.

9. Scheffer-Boichorst in MIOG Ergbd. 4 S. 95 ff.

10. Boso S. 398 Z. 18: *in munitionem predictae ecclesiae cum suo electo sese pariter receperunt; ibique novem diebus, ne ullo modo possent exire, fecit (antipapa?) eos quorundam senatorum consensu quos pecunia oblata corruperat die noctuque armata manu cum omni diligentia custodiri.*

Nach neun Tagen führte man die Gefangenen nach Trastevere ab, um sie dort in einen Turm zu werfen, wo sie weitere drei Tage verbringen mußten. Der mit der Kurie verbündete Adel befreite unter der Führung Odos Frangipani Alexander III. und seine Kardinäle.¹¹ Wenn wir Boso Glauben schenken dürfen, zogen sie im Triumph aus der Stadt nach Ninfa, wo der Papst am 20. September 1159 die Weihe erhielt.¹²

Der Kardinal Boso war unter Alexander III. nicht mehr Kämmerer.¹³ Sein Amt wurde an andere übertragen: im Jahre 1163 begegnen uns zwei Kämmerer zugleich, die wahrscheinlich als unmittelbare Nachfolger Bosos anzusehen sind.¹⁴ In welchem Maße gerade das persönliche Treuverhältnis zu Hadrian IV. die große Wirksamkeit seines Kämmerers bestimmt hatte, erhellt aus der Tatsache des sofortigen Erlöschens des Auftrages nach dem Tode des Herrn. Die oben geschilderten Maßnahmen an der Peterskirche entsprechen möglicherweise einem letzten Wunsche des sterbenden Papstes, der sehr wohl eine derartige Verfügung im Falle seines Ablebens getroffen haben kann.¹⁵

11. a. a. O. S. 399 oben: *populus Romanus ... cum Odone Frangepane et aliis nobilibus Romanis venit ad locum ubi fratres tenebantur inclusi, compellens iamdictos senatores ut ipsius munitionis portas celeriter aperirent ...* Zu den Frangipani vgl. Kehr NA 46 S. 66; Oddo F. wird als Zeuge im Liber Censuum genannt: C 107 S. 392, C 114 S. 396, C 169 S. 427. Boso nennt ihn häufig: in Viterbo 1155, wo die Kurie den Kaiser erwartete (S. 390 Z. 6); in Benevent 1156 (S. 395 Z. 14); die angeführte Stelle über Rom 1159; Belagerung Roms 1167 (S. 416 f.).

12. *Transeuntes autem per ipsam urbem honorifice, cum laudibus, ... comitantibus etiam eos multis Romanorum militibus cum frequentia peditum, in vigilia beati Mathei prospere Nimphas ... pervenerunt* (Boso S. 399). Die Weihe fand unter dem Schutz der Frangipani, denen Ninfa gehörte, statt.

13. Boso camerarius ist nach 1159 nicht mehr nachzuweisen. Der Papst nennt den Kardinal bei den unten zu erörternden Legationen, obgleich diese finanziellen Zwecken dienten, nicht Kämmerer (Fedor Schneider in QFIIt IX S. 6 u. Kehr in NA 46 S. 70 irren, wenn sie Boso 1161 „Kardinalkämmerer“ nennen). Der Kardinalpriester B. (1166—1178) bezeichnet sich selbst ausdrücklich nur als Kämmerer Hadrians IV. (S. 397 Z. 4).

14. Magister Todinus et Bernardus Templarius domini pape camerarii in der von Erdmann, Papsturkunden in Portugal Nr. 159 (3) S. 380 veröffentlichten Quittung (Bourges 1163 August).

15. Die Kämmerer hatten in späteren Jahrhunderten weitgehende Befugnisse in der Vakanz (Hinschius, Kirchenrecht I S. 369, 406). Bei dem

Alexander III. wußte die bewährte Kraft des Kardinals Boso durchaus zu benutzen, und zwar in einer Weise, die der früheren Tätigkeit in der Verwaltung der Kammer seines Vorgängers entsprach. Während der Papst in der Campagna die gleichen kleinen Städte wie Hadrian IV. als Residenzen beziehen mußte und von dort aus den großen Kampf um Anerkennung an den Höfen Europas nach dem Konzil von Pavia (Februar 1160) vorbereitete, befand sich Boso in Toscana. Das Vidimus einer Schutzurkunde der Gräfin Mathilde, das er am 29. November 1160 in der Nähe von Lucca, in Loppia ausstellte, vermag keinen Einblick in die Absichten, die er bei jenem Aufenthalt verfolgte, zu gewähren.¹⁶ Da er nach dem 19. Februar 1160 in der Umgebung des Papstes nicht mehr nachzuweisen ist,¹⁷ ist er vielleicht schon im Frühling dieses Jahres nach Toscana aufgebrochen. Tatsächlich hat er über die Vorgänge an der Kurie nach der Verkündung des Bannes gegen den Kaiser (24. März 1160) nur oberflächliche Kenntnis.¹⁸ Ungefähr ein Jahr, bis zu dem Einzug Alexanders in Rom am 6. Juni 1161, war Boso, nach seinen Gesta zu urteilen, abwesend, ohne daß weitere direkte Zeugnisse als das eine Vidimus darüber existierten.

Da der Kardinal besonders enge Beziehungen zu Lucca hatte, was vor allem aus der Tatsache erhellt, daß er in einem Privileg Anastasius' IV. (1153) für die Kirche S. Reparata in Lucca als Petent genannt wird,¹⁹ liegt die Vermutung nahe, er habe alte persönliche Beziehungen während des Aufenthaltes von 1160 auf 1161 wieder aufnehmen wollen, zumal man annehmen darf, daß Boso in dieser Gegend beheimatet war. Jedenfalls gibt es keine Anhaltspunkte für eine kirchenpolitische Wirksamkeit des Kar-

ersten bedeutenden Kämmerer darf man solche noch nicht vermuten, wenigstens nicht verfassungsmäßig anerkannt oder auch nur dem Brauche entsprechend. Boso handelte vielmehr als besonders vertrauter Kardinal des verstorbenen Papstes (vgl. den späteren Lucius II. nach dem Tode Innocenz' II.: Boso S. 385 Z. 17) und als einflußreicher Herr in Rom.

16. Albinus, Gesta XI 42: Lib. Cens. II S. 134.

17. J.-L. 10624 (1160 Februar 19). Zu seiner Nennung in dem Briefe der Kardinäle vom April 1160 (Watterich II S. 493) vgl. W. Holtzmann in NA 48 S. 388 Anm. 1.

18. S. 403; dazu Ohnsorge, Die Legaten Alexanders III. im ersten Jahrzehnt. S. 71 Anm. 22.

19. J.-L. 9747; vgl. oben S. 38.

dinals damals. Immerhin wäre es möglich, daß der Freund der Kanoniker von Lucca seine guten Beziehungen benutzte, um für die Kurie Geld aufzunehmen; denn Alexander III. nennt im September 1161 eine Schuld bei einem Bürger aus Lucca, die der Kardinal Boso begleichen soll.²⁰

Im Sommer dieses Jahres hatte der Papst gewisse Erfolge, die ihm einen kurzen Aufenthalt in Rom gestatteten. Wahrscheinlich eilte Boso auf die Kunde von der günstigen Wendung, die sich vorzubereiten schien, zurück zur Kurie. Anfang Juni zog Alexander in Rom ein, wo er sich zunächst bei der Burg der Frangipani aufhielt, dort auch die Kirche S. Maria Nova weihte. Nur wenige Tage residierte er im Lateran, zog darauf wieder zurück in die Gegend der neuen Kirche und der schützenden Burg und wurde noch im Juni 1161 aus Rom vertrieben. Ein Gegenstoß der kaiserlichen Partei ließ ihn abermals seine Zuflucht in der Campagna suchen.²¹ Damals brach die päpstliche Herrschaft im Kirchenstaat, das Werk Bosos, völlig zusammen. Der Kardinal berichtet selbst darüber und verhehlt nicht den Umfang der Katastrophe. Unter den wenigen Städten, die Alexander III. auch ferner als ihren Herrn anerkannten, befand sich Orvieto, mit der Boso als Kämmerer einen Vertrag für Hadrian IV. vermittelt hatte.²²

Der Zusammenbruch kann nicht so plötzlich erfolgt sein, wie es der Liber Pontificalis darstellt. In den Annalen von Ceccano liest man, Alexander III. habe sich der ganzen Cam-

20. J.-L. 10677; darüber unten.

21. Kehr NA 46 S. 67 ff.

22. Et quonium imperialis persecutio adversus ecclesiam circa Urbem in tantum excrevit quod omne patrimonium b. Petri, preter civitatem Urbevoti, Terracinam et Anagniam atque munitionem Castri, ab Aquapendente usque ad Ceperanum per Teutonicos et scismaticos violenter occupatum fuerat et detentum, consilium habuit cum ecclesie fidelibus ut ad partes Galliarum ... (Boso S. 403 f.). Dazu die Angabe Victors IV.: nullam ciuitatem nullumque castrum circa partes Urbis potuit inuenire (sc. Alexander), ubi tutam ac firmam stationem haberet (Kehr a. a. O. S. 84). Inwiefern Victor IV. Herrschaftsrechte im Kirchenstaat übernahm, ist schwer zu beurteilen. Wahrscheinlich hatte er nur zeitweise gewisse örtliche Erfolge: am 17. November 1161 war er schon wieder fern von Rom, in Cremona (nach dem zitierten Brief). Tatsächlich wird der Kirchenstaat bis zum Einrücken der kaiserlichen Heere 1165 herrenlos gewesen sein (Boso S. 414 Z. 10).

pagna bemächtigt, als er 1160 die Residenz in Anagni bezog.²³ Diese Nachricht setzt den Verlust der Landschaft nach dem Antritt des Pontifikates voraus. In der Tat scheint es sehr glaubhaft, daß alle Bestimmungen in den Verträgen, die auch den Nachfolgern Hadrians IV. die Herrschaft im Kirchenstaate sichern sollten, unmittelbar nach der schismatischen Wahl praktisch unwirksam wurden — bis zu jener Verpflichtung des Burgvogtes von Valmontone, im Falle einer Doppelwahl dem von der Mehrheit der Kardinäle Erwählten Gehorsam zu leisten.²⁴ Die Territorialpolitik Hadrians IV. mußte für Jahrzehnte aufgegeben werden. Das ist der tiefere Grund für das vorläufige Erlöschen des Kämmereramtes, wenigstens in dem Sinne, in dem Boso es innegehabt hatte.²⁵ Damit mag es auch zusammenhängen, wenn der Kardinal sich im Laufe des Jahres 1160 von der Kurie zurückzog und sich zu den Freunden nach Toscana begab.

Von Gläubigern der Kirche hörten wir schon aus dem Briefe Erzbischofs Theobald an den Kämmerer Boso 1158.²⁶ Unter Alexander III. war die Kurie ständig drückender Geldnot ausgesetzt, zumal der Kampf während des langen Schismas bedeutende Mittel beanspruchte. Im Februar 1161 schickte der Papst aus Anagni Bittbriefe nach Soissons, nach Beauvais, nach Lugo;²⁷ nach Spanien gingen im März der Magister Theodin und der Kaplan Leo, um die Geistlichkeit des Landes gegen die Verfolgungen der Kirche durch den Kaiser, über die in den Briefen Alexanders beweglich Klage geführt wird, um Unterstützung zu bitten.²⁸ Von großen Schwierigkeiten Alexanders, die nur durch außerordentliche Mittel bekämpft werden konnten, erzählt auch der Brief Victors IV. vom 17. November 1161, in dem er voller Schadenfreude die verzweifelte Lage seines Gegners nach dessen Vertreibung aus Rom im Juni berichtet.²⁹

23. SS. XIX S. 285.

24. Albinus XI 25: Lib. Cens. II S. 127 f.

25. Darüber unten S. 77.

26. Vgl. oben S. 31.

27. J.-L. 10655, 10656; für Lugo noch nicht veröffentlicht (s. oben S. 21 Anm. 20).

28. Darüber oben S. 21 f.

29. Ad hoc enim laborant, ut pro maximo debito, quo tenentur astricti, soluendo ... ecclesias expolient, rapacitates consuetas et simonias exerceant ... (Kehr a. a. O. S. 85).

Alexander III. floh von Rom nach Praeneste, zog sich von dort weiter südlich nach Anagni und im August nach Ferentino zurück. Nirgends konnte er sich längere Zeit halten; deshalb faßte er den Plan, den Kirchenstaat zu verlassen, und knüpfte Verhandlungen mit Pisa und Genua an.³⁰ An die Kanoniker von Pisa schrieb er am 20. September aus Ferentino, er danke ihnen für ihren Eifer und ihre Treue und bitte sie, sich mit allen Kräften für die Erhöhung und Freiheit der Kirche einzusetzen. Ein zwischen ihnen bestehendes Geheimnis wolle er jetzt nicht berühren. Er fordert sie auf, bei den Bürgern von Pisa Geld aufzutreiben, um es an den Kardinal Boso zu überweisen; bei einem Bürger von Lucca müsse eine Schuld beglichen werden.³¹

Während Boso in der ihm vertrauten Stadt bei den Freunden des Papstes Hilfe suchte, wollte Alexander nach einem mißglückten Versuch, auf Schiffen des Königs von Sizilien die Reise nach Frankreich anzutreten, in Terracina, günstige Winde erwartend und auf gute Nachrichten aus Pisa und Genua hoffend. Der Bericht Bosos über die Seereise des Papstes nach Genua, die Anfang 1162 stattfand, ist auffallend dürftig,³² eben aus dem Grunde, weil der Kardinal sich damals in Pisa aufhielt und erst nach Alexanders Ankunft in Genua (21. Januar 1162) wieder an die Kurie kam.³³ Da der Erzbischof Villanus von Pisa dem Papste schon in Terracina in allen Nöten persönlich beistand,³⁴ ist anzunehmen, daß die Legation Bosos ertragreich war.

Als Alexander III. am 25. März 1162 die Reise nach Frankreich antrat, ließ er den Kardinal Boso in Genua zurück. In einem Briefe vom 7. Juni aus Montpellier an den Erzbischof Syrus, die Geistlichkeit und die Konsuln empfahl er seinen Legaten dem Wohlwollen der Stadt und bat um ehrerbietiges Geleit

30. Kehr a. a. O. S. 69 ff.

31. J.-L. 10677; IP III S. 340 Nr. 47; dazu ausführlich Fedor Schneider in QFIa IX S. 5 f. und Kehr a. a. O. ... ut pecuniam sub convenientibus usuris, si aliter fieri nequeat, a civibus Pisanis mutuo invenire et acquirere studeant et Bosoni SS. Cosmae et Damiani diac. card. illam assignent, ut Manc., Lucano civi, credita pecunia persolvatur (Migne P. L. 200 S. 125).

32. S. 404; dazu Kehr a. a. O. S. 70 Anm. 3.

33. Boso unterschreibt wieder seit 1162 Febr. 22. (J.-L. 10698) die Urkunden.

34. Romoald SS. XIX S. 433 oben.

für ihn.³⁵ Welche päpstlichen Aufträge den Kardinal in Genua zurückhielten, geht aus dem Briefe nicht hervor. Die Versicherung, Boso habe im Interesse der Stadt dort tätig zu sein, bietet keinen brauchbaren Hinweis.³⁶ Wenn der Legat in Pisa für die Kurie Darlehen aufnehmen sollte, was er vorher bereits in Lucca offenbar unternommen hatte, wird er in Genua die gleiche Aufgabe gehabt haben. Es gibt wenigstens ein Zeugnis, das diese Annahme stützt. Am 16. November 1162 bestätigt Erzbischof Syrus einem Albertus den Empfang von 20 Denaren, die er dem Papste ausgezahlt habe.³⁷ Boso freilich war damals nicht mehr persönlich zugegen. Seit dem 18. August, als sich die Kurie in Clermont aufhielt, hat er die Papsturkunden wieder unterschrieben.³⁸

Inwieweit der ehemalige Kämmerer seine Erfahrung in den finanziellen Angelegenheiten der Kurie auch ferner nutzbar machte, ist nicht zu erkennen. Seine alten Beziehungen zu Toscana, die ihm in Lucca und Pisa seine Tätigkeit erleichtert haben werden, mögen entscheidend für die Übernahme einer Legation in die Diözese von Lucca in späteren Jahren gewesen sein. Darüber haben wir nur dürftige Nachricht in einer Urkunde Alexanders III., die in das Register Alexanders IV. 1259 eingetragen worden ist. Sie ist in Anagni am 1. Juni datiert und wird von Kehr dem Jahr 1173 oder 1174 zugewiesen.³⁹ Darin wird erzählt, der Kardinalpriester Boso mit dem Titel S. Pudencianae habe dem Papst berichtet, daß das Hospital von Ponte Populi einst dem heiligen Petrus übertragen worden sei, als der Kardinal in jener Gegend mit einer Legation betraut gewesen sei. Er habe darauf den Bau einer Kirche angeordnet und einen jährlichen Zins festgesetzt. Nachdem der Papst die Schenkungsurkunde er-

35. J.-L. 10729; IP VI, 2 S. 329 Nr. 28.

36. ut dilectum filium nostrum B(osonem) SS. Cosmae et Damiani diac. card., quem pro negotiis vestris utiliter agendis in partibus illis duximus relinquendum, ... (Pflugk-Harttung, Acta II S. 367).

37. IP VI, 2 S. 329 Nr. 29.

38. Ohnsorge, Legaten S. 55 Anm. 190.

39. IP III S. 466 Nr. 2. Ex relatione dilecti filii nostri B. tit. S. Pudencianae presb. card. manifeste comperimus quod olim, dum in partibus uestris legationis fungeretur officio, locus in quo hospitale ipsum et ecclesia sita est, a dominis de Cassiobalbo, quorum idem locus erat, beato Petro oblatum fuit; (NGG 1902 S. 434 f.).

halten habe, sei der Ort als Eigen der Kirche angenommen und ihm päpstlicher Schutz gewährt worden. Weder der Bischof von Lucca noch sonst irgendwer dürfe gegenüber dem Hospital und der Kirche Rechte geltend machen.

Zwischen dem 18. August 1165 und dem 18. März 1166 ist Boso zum Kardinalpriester geweiht worden.⁴⁰ In einem der folgenden Jahre muß er die Legation in die Diözese Lucca angetreten haben. Nähere Angaben sind darüber nicht zu machen, da er zwar Monat für Monat durch die von ihm erhaltenen Unterschriften in der Umgebung Alexanders nachzuweisen ist, eine längere Abwesenheit jedoch nicht zu erkennen ist.

Victor IV. war 1164 in Lucca gestorben. Sein Nachfolger Paschalis III. (Guido von Crema) vermochte bei den Römern kaum Sympathien zu erwerben.⁴¹ Alexander III. hatte nach seiner Flucht 1161 den Bischof Julius von Praeneste zu seinem Vikar in Rom bestimmt. Nach dessen Tode im Jahre 1165 übernahm der Kardinalpriester Johannes tit. SS. Johannis et Pauli das Amt und hatte bald große Erfolge: er sparte nicht mit Geld und gewann die Römer für sich. Sogar die Peterskirche, seit der Wahl 1159 der stärkste Stützpunkt der Kaiserlichen in Rom, fiel ihm zu. Vom Kirchenstaat konnte er sich wenigstens die Sabina unterwerfen. Der Papst erhielt davon Kunde in Sens und begab sich nach dem 4. April 1165 auf die Reise nach Rom, wo er am 23. November eintraf.⁴²

40. Letzte Unterschr. des Kardinaldiakonen: 1165 Aug. 18 (Kehr, Papsturk. in Spanien I S. 413 Nr. 118); erste Unterschr. des Kardinalpriesters: 1166 März 18 (J.-L. 11266).

41. Boso S. 410; vgl. den Brief des Thomas von Canterbury bei Watterich II S. 537. Giesebrecht KZ V S. 327 f., Davidsohn, Gesch. v. Florenz I S. 495 Anm. 1.

42. Boso S. 412 f.; vgl. Kehr a. a. O., Ohnsorge a. a. O. S. 92. Die Campagna unterwarf 1165 Christian von Mainz (Ann. Ceccan.: SS. XIX S. 285). Nach der Rückkehr der Kurie wurde Boso zum Kardinalpriester S. Pudentianae geweiht (vgl. Anm. 40). Hadrian IV. hatte seine Titelskirche den Kanonikern von S. Maria de Rheno zu Bologna übertragen (IP V S. 279 Nr. 11). Da eine späte Eintragung im Nekrolog dieser Kirche Boso als Kanoniker bezeichnet, hält Brixius es für verbürgt, daß Boso tatsächlich Kanoniker zu Bologna war (Die Mitglieder des Kardinalkollegiums S. 113). Doch sind die Angaben der Eintragung nicht glaubwürdig und beruhen wahrscheinlich auf gelehrter Kombination (vgl. oben S. 36). Gerade in den schweren Zeiten des Schismas, das zwei Kardinalpriester

Bis zum August 1167, als der Kaiser heranrückte und die Stadt belagerte, residierte Alexander in Rom. Boso erzählt sehr anschaulich darüber, wie die Tore der Engelsburg von den Leuten des Papstes tapfer gehalten wurden.⁴³ Die Befestigung der Peterskirche, die von dem Alexander verbündeten Adel besetzt war, widerstand am längsten dem Sturm.⁴⁴ Da legten die Feinde Feuer an und zwangen so die Belagerten zur Übergabe.

Der Papst floh aus der Stadt und fand Zuflucht in Benevent, wo er bis 1170 blieb. In diesem Jahre kam Tusculum ganz in seinen Besitz. Die Verwickelungen, die bis zu diesem Ereignis stattfanden, sind bekannt und brauchen hier nicht dargestellt zu werden.⁴⁵ Es sei nur erinnert, daß die Kurie eine Volksbewegung in Tusculum benutzte, als sie den Grafen Raino zwang, sich ihrer Hoheit zu unterstellen.⁴⁶ Sie trug damit den Sieg über den Stadtpräfekten Johannes davon, den Führer der Kaiserlichen in Rom, der sich vorübergehend durch einen Vertrag mit Raino in den Besitz Tusculums gesetzt hatte. Die mächtigen Verbündeten der Kurie, die Frangipani, haben den Papst auch in dieser Angelegenheit unterstützt.⁴⁷ Unter den Kardinälen, die in der (zu Veroli) am 8. August 1170 datierten Urkunde als Zeugen genannt werden, befindet sich der Kardinalpriester Boso, der im Liber Pontificalis die Ereignisse bis zur Erwerbung der Stadt mit hohem Interesse verfolgt und die Urkunde überliefert.⁴⁸ Wir können nur vermuten, daß der ehemalige Kämmerer sein Teil

S. Pudentianae zugleich kannte, wird es nicht immer möglich gewesen sein, allen Bestimmungen bei den Kardinalkreationen zu genügen (vgl. a. Brixius S. 139 oben).

43. Zum Folgenden vgl. Giesebrecht KZ V S. 544 ff., VI S. 467 Boso nennt an den Toren der Engelsburg: *summi pontificis familia, que alio nomine vocatur masnada* (S. 416 Z. 11).

44. *(imperator) ecclesiam principis apostolorum, que a fidelibus Ecclesie in custodia tenebatur, ... aggressus est* (a. a. O. Z. 14; vgl. die *custodes ecclesie* in Z. 16).

45. Digard, *La fin de la seigneurie de Tusculum: Mélanges Paul Fabre* (1902) S. 292—302.

46. Boso S. 422.

47. Digard a. a. O. S. 295, 300.

48. Boso S. 422 f. Daß die Urk. in der Residenz Alexanders, in Veroli, ausgestellt wurde, ergibt sich aus der Abordnung des Johannes de Supino, der in der Urk. als Zeuge genannt wird, nach Tusculum, wo er mit anderen den Besitz für den Papst übernehmen sollte.

dazu beigetragen haben wird, die glückliche Lösung herbeizuführen.

Die Römer führten seit 1167 einen erbitterten Kampf gegen Tusculum. Die kaiserlichen Heere unter Rainald von Dassel und Christian von Mainz hatten die Stadt damals, vor der Einnahme Roms, auf den Hilferuf Rainos, durch einen vernichtenden Schlag gegen die Angreifer vor der Zerstörung bewahrt.⁴⁹ Dadurch, daß der Papst 1170 der Herr der Stadt wurde, gewann sie keinen Frieden. Im Oktober zog Alexander in ihre Mauern ein, wohl in der Hoffnung, bald eine Einigung mit den Römern zu erzielen. Damals hatte die päpstliche Herrschaft im Kirchenstaat, trotz des Erfolges hinsichtlich Tusculums, den tiefsten Stand erreicht, weil nicht mehr die feindliche römische Partei den Kampf um die Herrschaft in Mittelitalien führte, sondern der kaiserliche Feldherr Christian von Mainz. Er zog nach der Besitznahme durch den Papst gegen Tusculum, das er einst als Verbündeter Rainos geschützt hatte. Zwar ließ er sich zum Abzug bewegen,⁵⁰ duldete aber den Krieg der Römer gegen die Stadt, deren Scharen durch päpstliche Truppen verstärkt wurden. Durch eine List der Feinde übte sie damals ihre Befestigungen ein.⁵¹

Im Zusammenhang mit diesen Kämpfen steht ein Ereignis in Rom, bei dem Boso genannt wird. Die Wundergeschichte, die vermutlich der Prior der Laterankirche Johannes dem Kardinal Vitellius in einem Briefe erzählt, soll Mitte August 1170 passiert sein, also unmittelbar nach dem Abschluß des Vertrages zwischen Raino und dem Papst.⁵² Ein junger Mann namens Romanitius setzte das Volk in Rom durch seine Visionen in große Erregung. Von den beiden Prozessionen, die auf Bitten der Stadt von der Geistlichkeit eingerichtet wurden, nahm die eine den Weg vom Lateran zur Peterskirche, wo Boso aufgefordert wurde, die von ihm besetzte Befestigung der Zerstörung preiszugeben. Er habe dem Geschrei der Menge nicht widerstehen können und verspro-

49. Boso S. 415 f.

50. Sigeberti Contin. Aquicinct.: SS. VI S. 413; dazu Giesebrecht KZ VI S. 513.

51. Boso S. 424.

52. André Wilmart veröffentlicht den Brief in: *Nouvelles de Rome au temps d'Alexandre III.* (*Revue Bénédictine* XLV (1933) S. 62—78). Zur Datierung vgl. S. 73.

chen, die Zerstörung selbst vorzunehmen, aber anderen dürfe er das auf keinen Fall überlassen. Seinen Neffen habe er als Geisel gegeben und die Zusicherung erhalten, sein Geld und dasjenige anderer, das sich in der Befestigung befand, würde nicht angefasst werden.⁵³ Neue Rufe erhoben sich; der Visionär lenkte die Aufmerksamkeit der Menge auf das von Rom belagerte Tusculum. Die Gefangenen sollten freigegeben werden, Gott werde kampflosen Sieg verleihen. Die Menge wandte sich gegen das Gefängnis Cannaparia, wo die Schlösser auf das Zeichen des Kreuzes aufsprangen und die dort in Haft gehaltenen Tusculaner die Freiheit wiedererlangten. Sie wurden an ihre Stadt ausgeliefert, um die Friedensverhandlungen einzuleiten. Die Erzählung schließt mit der Zerstörung der Befestigung der Peterskirche, die doch durch das Volk vorgenommen wurde. Romanitius nämlich forderte erneut die Übergabe und ließ sich durch Widerspruch und Verhöhnung nicht zurückhalten. Da öffneten sich, so wird berichtet, die durch eiserne Riegel verschlossenen Tore von selbst. Durch dieses Wunder sei der Wächter so erschreckt worden, daß er sich und die Befestigung auslieferte. Romanitius gab sie der Zerstörung preis, worauf das Volk mit Geschenken zum Altar der Peterskirche kam und diese davon ausgebessert wurde.

Wieviel von dem im Auszuge wiedergegebenen Brief glaubwürdig sei, wird schwer zu beurteilen sein. Von Friedensverhandlungen zwischen Rom und Tusculum wird im Liber Pontificalis berichtet, aber erst zu einer späteren Zeit, nach dem Einzug Alexanders in diese Stadt.⁵⁴ Uns interessiert hier vor allem die Befestigung der Peterskirche, die vor und nach der Wahl von 1159 eine so merkwürdige Rolle gespielt hat. Boso erwähnt sie mehrfach, so vor der Kaiserkrönung 1155, nach der Papstwahl 1159 und indirekt bei der Belagerung durch den Kaiser 1167.⁵⁵ Der in dem Briefe genannte Boso soll 1170 diese Befestigung bewacht haben und eigenes Geld und fremde Schätze gehütet haben.

53. Sicque conventus est Boso a senatu et populo ut munitionem quam circa basilicam beati Petri factam custodiebat, redderet diruendam. Ipse vero clamorem et strepitum populi ferre non prevalens, acceptis promissionibus de pecunia sua et aliorum que intus erat conservanda, dato obside nepote suo promisit munitionem ipse diruere, sed nequaquam aliis diruendam dare (a. a. O. S. 77).

54. Boso S. 424.

Obgleich die Einzelheiten unglaublich sind, ist hinter jenem Boso unser Kardinal zu vermuten. Wie die Kanoniker 1159 nennt ihn auch der Prior 1170 nur mit dem Namen, ohne jeden Titel.⁵⁶ Man kannte ihn offenbar gut in Rom, und man haßte ihn. Ein Volksaufstand zerstörte die Befestigung, deren Wächter schon zu Zeiten Hadrians IV. seinem Befehl gehorchen mußten. Ob er wirklich persönlich die Zerstörung miterlebt hat, ist zu bezweifeln, weil er nachweisbar damals in Veroli und später in Tusculum bei Alexander III. weilte.⁵⁷ Ist seine in dem Briefe behauptete Anwesenheit auf der Befestigung einem Gerücht zuzuschreiben?

Alexander kam mit den Römern zu keiner Einigung und zog sich nach zweijährigem Aufenthalt aus Tusculum wieder zurück, nachdem er als Zeichen seiner Hoheit und zum Schutze der Stadt ihr eine Besatzung gelassen hatte.⁵⁸ Erst nach dem Frieden zu Venedig (1177) beugten sich die Römer unter die Herrschaft des Papstes, weil der Kaiser ihm zu allen seinen Rechten verhalf. Boso berichtet, die Verhandlungen mit der Stadt hätten das Ergebnis gehabt, daß die Senatoren dem Papste Treue und Mannschaft schwören sollten und die von ihnen in Besitz genommene Peterskirche und die Regalien zurückzugeben hätten.⁵⁹

Die Hoheit des Papstes in Rom erkannte der Kaiser als unumschränkt an, indem er auf die Präfektur verzichtete. Wie die Verhältnisse im Kirchenstaat waren, sieht man daraus, daß Friedrich I. hier nicht einfach seine Gewalt dem Papste übertrug, sondern Christian von Mainz beauftragte, die Restitution

55. Boso S. 392, 398, 416. Gelegentlich des deutschen Einmarsches in die Leostadt vor der Kaiserkrönung 1155 kommt die fast eifersüchtige Art, mit der Boso die Befestigung beobachtet, zum Ausdruck: *licet beati Petri munitionem in potestate sua pontifex detineret, placuit tamen ut in manu valida civitatem rex introiret... rex ad gradus beati Petri armatorum maxima multitudo stipatus accessit* (S. 392 Z. 6, 9). Bekanntlich war die starke Besetzung durchaus nötig, da die Römer die Krönung in feindseliger Stimmung erlebten und nach dem feierlichen Akt einen Überfall auf die Leostadt machten.

56. Oben Anm. 2, 3.

57. Boso unterschreibt in Veroli nach dem 8. August 1170: am 9. Sept. (J.-L. 11831); in Tusculum seit dem 23. November (in einem unedierten Stück für Corbie, nach Mitteilung von Ramackers).

58. Romoald: SS. XIX S. 438 Z. 14.

59. Boso S. 445 f.

des Patrimoniums auszuführen.⁶⁰ Diese Aufgabe hat der Gesandte des Reichs bis zu seinem Tode im Jahre 1183 nicht zu lösen vermocht: Alexander III. und seine Nachfolger konnten die Macht, die Boso unter ihren Vorgängern aufgerichtet hatte, nicht wiedererlangen. Die Besitzungen in Toscana aber, die seit Eugen III. hinzugewonnen waren, hatte die Kurie an das Reich verloren, ohne sie wieder beanspruchen zu können. Zwei Fälle sind dafür charakteristisch: Die päpstliche Burg Radicofani, deren Befestigungen unter Hadrian IV. erneuert worden waren, wurde durch den Kaiser zu einer mächtigen Grenzfestung gegen das römische Gebiet ausgebaut. Sie wurde später ein Mittelpunkt der Reichsverwaltung in Südtoscana.⁶¹ Von den an die Kirche übergebenen Besitzungen der Grafen von Calmaniare erwarb Christian von Mainz durch Kauf wenigstens Proceno für das Reich;⁶² die Ansprüche der Kurie wurden offenbar in diesen Gebieten als erloschen betrachtet: derselbe Graf, der seine Rechte an sie veräußert hatte, schloß über das gleiche Gut einen Vertrag mit dem Legaten Friedrichs.

Als aufmerksamer Chronist verfolgt der Kardinal Boso die Friedensverhandlungen zwischen Kaiser und Papst.⁶³ Es ist natürlich, daß er mit besonderem Interesse auf territoriale Fragen eingeht. Strittig war zu Venedig der Besitz der Grafschaft Bertinoro, von der Boso erzählt, sie sei durch einen Vertrag des letzten Grafen mit Alexander III. Eigentum der Kirche geworden.⁶⁴ In der Geheimsitzung, die vor der Abreise des Kaisers aus Venedig stattfand, um eine Einigung über die Rückerstattung der päpstlichen Regalien und Besitzungen zu erzielen, forderte Alexander u. a. die Anerkennung als Herr von Bertinoro. Friedrich machte

60. Über die Friedensverhandlungen zu Anagni und zu Venedig vgl. Giesebrecht KZ V S. 793 ff., VI S. 531 ff.; Hauck KG IV S. 302 ff.; Lenel, Der Konstanzer Friede von 1183 und die italienische Politik Friedrichs I.: HZ 128 (1923) S. 206 ff. Über die Restitution: Ficker, Forschungen II S. 307 f.

61. Burchard von Ursberg hrsgg. von O. Holder-Egger u. Bernh. v. Simson (Script. rer. Germ.) S. 49; dazu Ficker, Forschungen II S. 237 f.

62. Ficker a. a. O. S. 236. Vgl. S. 311 f.

63. Eine Kritik Bosos bei Giesebrecht KZ VI a. a. O. fortlaufend, zu dem Bericht über Anagni (Boso S. 433 ff.) vgl. Kehr, Anagni in NA 13 S. 90 ff.

64. S. 441.

jedoch eigene Ansprüche geltend und bestimmte, ein von beiden Parteien bestelltes Schiedsgericht solle darüber entscheiden.⁶⁵ Der Papst hatte bereits seine Boten zur Burg gesandt, um den Besitz für die Kirche zu übernehmen.⁶⁶ Der Kaiser aber begab sich von Cesena selbst nach Bertinoro und beschied den Kardinal, den Subdiakon und den Truchsess des Papstes zu sich und forderte von ihnen die Auslieferung der Burg. Als sie sich weigerten, ließ er Truppen heranziehen und erzwang die Übergabe.⁶⁷

Boso berichtet darüber voller Enttäuschung, vermerkt die Fruchtlosigkeit des päpstlichen Einspruchs gegen die gewaltsame Verdrängung und spricht die Hoffnung aus, des Kaisers Herz werde sich einst erweichen; dann werde er der Kirche aus freien Stücken ihre Rechte wiederherstellen.⁶⁸ Die völlige Abhängigkeit der Kurie von der Gnade ihres ehemaligen Widersachers wird von Boso an dieser Stelle indirekt zugegeben, wenn er es auch im allgemeinen sorgfältig verschweigt: in der Schilderung des Einzuges in Rom steht kein Wort über Christian von Mainz, unter dessen Schutz er erfolgte.⁶⁹ Der Liber Pontificalis erwähnt noch das Osterfest (9. April 1178) und bricht dann ab. Sein Verfasser ist wahrscheinlich im Laufe dieses Jahres gestorben, denn die von ihm in großer Fülle erhaltenen Kardinalsunterschriften reichen nur bis zum 29. Juli 1178.⁷⁰ Bis zum letzten Augenblick seines Lebens scheint er an seinen Gesta gearbeitet zu haben, ohne daß er den abschließenden Aufzeichnungen die endgültige Form hat geben können.⁷¹

Seine eifrige historiographische Tätigkeit hat das Leben des Kardinals seit jenen Jahren, als er den Zusammenbruch des Kirchenstaates erleben mußte, offenbar ausgefüllt. Die Kunde von

65. S. 443.

66. Boso S. 441 Z. 23.

67. a. a. O. S. 444.

68. *Que causa licet pontifici et Ecclesie iniuriosa et valde fuerit gravis, ne tamen occasione huius iniurie recens pax et utilissima Ecclesie atque imperii concordia dissolveretur, potius hoc ad tempus pati et dissimulare dignum duxit quam contrariis eidem imperatori contraria respondere, quousque dominus cor illius emolliat et sua Ecclesie iura sponte restituat* (a. a. O. Z. 16). Vgl. a. Ficker a. a. O. S. 298.

69. Boso S. 446; dazu Giesebrecht KZ VI S. 552 f.

70. Kehr NGG 1905 S. 354 Nr. 25.

71. Vgl. darüber die Einleitung S. 12.

einer Legation vermag keine näheren Aufschlüsse über eine Wirksamkeit in den siebziger Jahren ähnlich der zu Anfang der sechziger Jahre zu geben. Dieser letzte nachweisbare Aufenthalt in Toscana war vermutlich nur vorübergehend und ohne besondere Bedeutung.⁷² Entsprechend ist das letzte Auftauchen Bosos auf der Befestigung an der Peterskirche nur undeutlich überliefert und erscheint wie eine fabelhafte Nachwirkung aus jener Zeit, als er diesen Ort in seiner Gewalt hatte.⁷³ Sein Einfluß an der Kurie wird auch in seinem Alter nicht gering einzuschätzen sein. Bei der Erwerbung Tusculums 1170 und bei der vorübergehenden Besitznahme Bertinoros 1177 glaubt man aus der Darstellung des Liber Pontificalis die treibende Kraft des Verfassers selbst zu spüren.⁷⁴ Der ehemalige Kämmerer wird wenigstens mit seinem Rat diese Angelegenheiten entscheidend gefördert haben. Damit ist das Ende des Wirkens einer Persönlichkeit erreicht, die zwar in ihren großen Zielen an der Macht der Staufer gescheitert war, aber für eine spätere Zeit bedeutende Versuche und Anregungen hinterließ. Die sogenannte Recuperationspolitik Innocenz' III. hat an die Bestrebungen Bosos angeknüpft.

72. Oben S. 68 f.

73. Oben S. 71 ff.

74. Boso S. 422 ff. bzw. S. 441, 443, 444.

Die Nachfolger des Kämmerers Boso.

Der Zusammenbruch der päpstlichen Herrschaft im Kirchenstaat 1161,¹ der Einfall kaiserlicher Heere 1165 und 1167,² die Ausbreitung der Reichsgewalt in den Jahrzehnten des Schismas — diese Ereignisse und Entwicklungen haben die weltliche Macht des Papsttums in Italien für längere Zeit zerstört.⁴ Die Hilfe, die der Kaiser durch seinen Feldherrn Christian von Mainz der Wehrlosigkeit des ehemaligen Gegners lieh, reichte bei weitem nicht aus, die Herrschaft in der alten Form wiederaufzurichten. Der Einschnitt bei Ausbruch des Schismas, das die Entwicklung des Kirchenstaates plötzlich aufhielt, begründete den Niedergang des Kämmereramtes unter Alexander III.: Der Kardinal Boso, unter Hadrian IV. neben dem Kanzler der mächtigste Mann an der Kurie, verlor gleichsam das Feld seiner Tätigkeit; es ist oben gezeigt worden, wie seine Macht in dem Augenblick zunichte wurde, als die Gegner der Politik Hadrians IV. den Kampf aufnahmen. Der Kämmerer legte nicht nur sein Amt nieder, sondern zog sich für einige Zeit von der Kurie zurück.³ Zwar kennen wir aus den folgenden Jahren seine Nachfolger, aber es ist kein Zufall, wenn sie nur gelegentlich bezeugt sind und lediglich als Finanzleute des Papstes. Die Beschaffung und Verwaltung des notwendigen Geldes war freilich für den Pontifikat Alexanders III. eine der Hauptsorgen. Auf diese Aufgabe hatten sich die Kämmerer des Schismas zu beschränken.

Den einen von ihnen, den Subdiakon Theodin, kennen wir bereits als Legaten in Spanien, wo er 1161 und 1162 die Geistlichkeit um Mittel für den bedrängten Papst bat.⁴ Bald darauf überbrachte er die Einladung zum Konzil von Tours (1163) nach

1. Darüber oben S. 65.

2. Ann. Ceccan. 1165: SS. XIX S. 285. Giesebrecht KZ V 487, VI S. 449. Zu 1167 vgl. Boso S. 414 Z. 7, S. 416.

3. Oben S. 64.

4. Oben S. 21.

England.⁵ Es ist an anderer Stelle darauf hingewiesen worden, daß die Kurie von derartigen Legationen reiche Erträge aus Geldspenden erhoffte. Theodin muß sich in dieser Hinsicht gut bewährt haben, da er nach dem Konzil, im August 1163, zusammen mit dem Templer Bernhard als Kämmerer des Papstes genannt wird. Sie stellten damals in Bourges eine Quittung über eine spanische Zinszahlung aus.⁶ Man möchte vermuten, daß der Templer schon um 1160 Kämmerer wurde und Theodin ihm 1163 als Kollege beigegeben worden ist.

Die Bedeutung der Templer als Geldgeber Alexanders III. ist bekannt.⁷ Nun kann die Rolle, die sie als Verwalter der päpstlichen Finanzen spielten, gewürdigt werden. Auch Franco nämlich, der von 1175 an als Kämmerer bezeugt ist, gehörte diesem Orden an.⁸ Lange vor dieser Zeit befand er sich schon in der Umgebung des Papstes. Als Alexander noch in Frankreich im Exil weilte, im Jahre 1164 in Sens, wird ein frater Franco in Begleitung eines von der Kurie zum Könige nach Senlis reisenden Boten des Thomas von Canterbury genannt.⁹ Nach dessen Ermordung arbeiteten die Gesandten des englischen Königs an der Kurie, die damals in Tusculum weilte, um von Heinrich II. die ihm drohenden Gefahren abzuwenden; der Papst wollte das Interdikt über England verhängen.¹⁰ Die Gesandten schrieben ihrem Herrn, nach den Erkundigungen, die sie bei einigen ihm ergebenden Bischöfen eingezogen hätten, sei die schwere Strafe gegen ihn beschlossene Sache. Der Bericht des frater Franco, der in dem Briefe Anhänger des Königs genannt wird, habe nicht anders gelautet.¹¹ Es gelang damals den Gesandten, den Bann gegen den König und das Interdikt über sein Land abzuwenden. Alexander III. sandte die Kardinäle Albert und Theodin, der seit

5. Tillmann, Legaten S. 55.

6. Erdmann, Papsturk. S. 380 Nr. 159 (3).

7. Fedor Schneider in QFHA IX S. 4 f.

8. Frater Franco domini papae camerarius et frater Petrus ipsius elemosynarius Templarii als Empfänger eines Briefes (Bouquet, *Rer. Gall. et Franc. Script.* XV S. 967).

9. Robertson, *Materials* V S. 116 f.

10. Reuter III S. 119 ff.

11. Bouquet XVI S. 477 f.; abgedruckt auch bei Watterich II S. 587 f.

1166 den Titel presb. card. S. Vestinae führte, als seine Legaten nach England, um gegen Heinrich Sühnmaßnahmen zu treffen.¹²

Jener Templer Franco hatte also wie Boso und Theodin eine lange Zeit der Bewährung im Dienste der Kurie, vielleicht in der unmittelbaren Umgebung des Papstes, hinter sich, als er zum Kämmerer ernannt wurde. Seine Tätigkeit erstreckte sich zunächst auf die Verwaltung der Finanzen,¹³ aber darüber hinaus erlangte er eine gewisse Bedeutung im Kirchenstaat, weil während seiner Amtszeit das Schisma beendet wurde und die Kurie dadurch wieder in den Stand gesetzt wurde, ihre Interessen im Patrimonium wahrzunehmen. Im Januar 1178 war der Kämmerer Franco anwesend, als der Papst in Gegenwart mehrerer Kardinäle die Burg Falvaterra bei Ceprano erwarb.¹⁴ Im Oktober des folgenden Jahres führte er bei einem Tausch des Papstes mit Raino von Tusculum die Zeugenreihe der Palastbeamten an.¹⁵ Mit dem Bischof Faramundus von Veroli vereinbarte er die Schenkung einer Kirche an die Templer, die sie auch erhielten; doch der Nachfolger des Faramundus, Bischof Ambrosius, wollte die Kirche in den alten Besitz zurückkehren lassen. Er traf deshalb mit dem Kämmerer die Abmachung, daß dieser vom Papste entsprechende Urkunden erwirken solle. Die Angelegenheit wurde jedoch nicht im Sinne des Bischofs geregelt.¹⁶

Für den Einfluß, den der Templer hatte, spricht seine Vermittlung der Schenkung an seine Ordensbrüder. Seine Wirksamkeit im Kirchenstaat war verglichen mit derjenigen Bosos beschränkt auf wenige Fälle und hinter den Kardinälen deutlich zurücktretend. Franco hatte ganz andere Aufgaben als Boso. Alexander III. arbeitete mit allen möglichen Geldgebern zusammen: mit Templern, mit Bürgern der Städte Toscanas, wie wir sahen, mit römischen Bankiers, ja sogar Juden sollen ihm ge-

12. Tillmann S. 68 ff.; Boso erwähnt die Legation S. 425.

13. IP I S. 196 Nr. 2; vgl. a. F. Schneider a. a. O. S. 8 f. Ramackers zeigte mir eine von ihm im Cartular von S. Bertin gefundene Quittung des Kämmerers frater Franciscus (!), in einer modernen Abschr., über die Zahlung des Schutzzinses vom Jahre 1181.

14. C 122 S. 402; IP II S. 173 Nr. 1.

15. C 125 S. 404; IP I S. 188 Nr. 10.

16. IP II S. 174 Nr. 5 nach einer unveröffentlichten Urk. des Archivs zu Veroli; vgl. die Bemerkungen Kehrs a. a. O.

dient haben.¹⁷ Diese verschiedenen Gruppen hatten dem Papst während des Schismas die Anleihen zu verschaffen, die für den Kirchenkampf benötigt wurden. Auch in den späteren Jahren war es der Kurie nicht möglich, alle ihre Ansprüche aus eigenen Mitteln zu befriedigen. So werden die Templer Bernhard und dessen Nachfolger im Kämmereramte Franco nicht nur die Verbindung zu dem mächtigen Orden gebildet haben, vielmehr den Papst in allen Kreditgeschäften beraten haben. Die ausgebreiteten und schwierigen Geldgeschäfte der Kurie bewirkten die Ausbildung einer Seite des päpstlichen Kämmereramtes, die unter Boso kaum hervorgetreten war.

Die auf Alexander III. folgenden Pontifikate zeigten eine große Erschöpfung der Politik und der Finanzen, wie sie sich schon nach dem Frieden von Venedig bemerkbar gemacht hatte.¹⁸ Der Kämmerer Lucius' III., der Magister Melior, der das Amt gleichzeitig mit dem Kardinalpriestertitel erhielt,¹⁹ hatte keine ungewöhnlichen Aufgaben wie Boso unter Hadrian IV. oder die Templer unter Alexander III. zu erfüllen: über seine Tätigkeit ist nur eine Quittung für eine Zinszahlung erhalten.²⁰ Der Liber Censuum, der immerhin zwei Urkunden mit dem Kämmerer Franco als Zeugen überliefert, bringt kein Stück aus dem Kirchenstaat bis zum Pontifikate Coelestins III. Dessen Vorgänger Clemens III. (1187—1191) kam zwar zu einer Einigung mit den Römern, worüber die Verträge im Liber Censuum erhalten sind, aber erst unter Coelestin III. begann die Kurie im Kirchenstaat wieder Aktivität zu entfalten, wie es das genannte Buch, das der Kämmerer Cencius anlegte, bezeugt.²¹

Cencius Savelli war Kanoniker an der Kirche S. Mariae Maioris in Rom. Er hatte bei dem Kardinal Jacinthus, dem späteren Coelestin III., das Amt eines Procurators inne, d. h. er war

17. F. Schneider a. a. O.

18. Wenck, Die römischen Päpste zwischen Alexander III. und Innocenz III. ...: Papsttum und Kaisertum (Festschr. Paul Kehr gewidm.) S. 415 ff.

19. Robert von Monte zu 1184: SS. VI S. 354.

20. Verona 1184 Okt. 24 (nach Mitteilung durch Ramackers, der die Quittung im Cartular von S. Bertin gefunden hat).

21. Vgl. die Übersicht in der Ausgabe von Fabre-Duchesne Bd. I, Introd. S. 88.

sein Rechtsvertreter und stand dem Haushalt vor.²² Clemens III. und Coelestin III. diente er als Kämmerer.²³ Als solcher ist er in vielem mit Boso zu vergleichen: auch Cencius erhielt die Kardinalswürde erst während seiner Amtszeit als Kämmerer,²⁴ auch er verlor das Amt nach einem Pontifikatswechsel, nachdem er wie Boso durch seine Bedeutung als Vertreter des Papstes im Kirchenstaat an der Kurie den größten Einfluß erlangt hatte. So ist es zu erklären, daß er in den letzten Jahren Coelestins III. die Urkunden datierte, ohne Kanzler zu sein; denn er unterschrieb nur als Kardinal und Kämmerer.²⁵

Im Jahre 1192 verfaßte er den *Liber Censuum*, in dem er die Überlieferung der Kammer mit den Dokumenten über die allgemeinen Rechte des Papsttums und mit den *Ordines*²⁶ zu

22. Burchard von Ursberg S. 112: Der Kardinal Jacinthus sollte eine Legation nach Spanien unternehmen, kurz bevor Clemens III. starb und er selbst zum Papste gewählt wurde (1187). *Cumque se prepararet ad iter et non haberet pecunias, misit Honorium procuratorem suum, qui tunc Cencius dicebatur, per civitatem Romanam, quatenus mutuo acciperet sibi pecunias pro expensis et ad expediendum iter necessarias.* Hier ist daran zu erinnern, daß die Kardinäle als Beauftragte der Päpste in den Urkunden den Titel *procurator* zu führen pflegten (Vgl. z. B. C 108 S. 392). Zu den früheren Legationen des Kardinals Jacinthus nach Spanien vgl. Säbekow, Legationen nach Spanien (Diss. Bln. 1931) S. 48 ff., 53 ff.

23. *ego Centius quondam felicitis recordationis Clementis pape III, nunc vero domini Celestini pape III camerarius, Sancte Marie Maioris Urbis canonicus* (*Liber Cens.* S. 1).

24. Fabre, *Etude* S. 2 f.; Hans Schulz in *RE* VIII S. 318 f.

25. Anders Bresslau, der annimmt, Cencius sei Kanzler gewesen (*UL* I 2. Aufl. S. 242); Tangl glaubt eine völlige Verschmelzung von Kanzlei und Kammer unter Cencius erschließen zu können (Kanzleiordnungen S. XIII f.).

26. In diesen *Ordines* wird der *camerarius* häufig erwähnt: im Kaiserkrönungsordo „Cencius II“ erhält er den Mantel des Kaisers vor der Krönung (*Lib. Cens.* I S. 2*); nach der Krönung wird er zusammen mit den *camerarii imperatoris* genannt (a. a. O. S. 6*). In dem römischen *Ordo* C 57 erscheint er häufig gelegentlich der Verteilung von Presbyterien (§ 27 S. 296, § 35 S. 298, § 77 S. 311; § 33 S. 297, § 38 S. 299, § 42 S. 304, § 66 S. 309, § 79 S. 312), auch sonst in der Umgebung des Papstes (§§ 43—46 S. 304 f., § 46 S. 305: *Si vero extra urbem, camerarius dat et facit eum* (i. e. *papam*) *adextrare secundum eam voluntatem.*) Für die Verwaltung der kostbaren Geräte ist charakteristisch § 17 S. 294, § 25 S. 295. Der entsprechende *Ordo* bei Albinus XI, 26 (*Lib. Cens.* II S. 128 ff.) kennt den *camerarius* noch nicht, führt vielmehr den *sacellarius* an (§ 33 S. 131), den der *camerarius* bei Cencius völlig verdrängt hat. In dem Papstwahlordo C 58 (*Lib. Cens.* I S. 311 ff.) kommt der Kämmerer in ähnlicher Weise vor, auch übrigens schon entsprechend bei Albinus XI, 3 (*Lib. Cens.* II S. 123 ff.).

einem Buche zusammenfügte. Er hatte dabei das Bestreben, ein Werk zu schaffen, das in zuverlässiger Weise dem Stande der damaligen Entwicklung gerecht wurde.²⁷ Die sich daraus ergebenden Prinzipien der Veränderung, Ergänzung und Auswahl der Überlieferung unterscheiden seine Arbeit wesentlich von der mehr gelehrten Interessen entspringenden Kompilation des Kardinals Albinus, der wenige Jahre vor der Anlegung des *Liber Censuum*, unter Benutzung der gleichen Quellen, ein Werk schuf, das keineswegs für seine Zeit als authentisch gelten konnte.²⁸

Unter Innocenz III. war Cencius Kämmerer der Kardinäle, ein Amt, das hier zum ersten Mal einwandfrei bezeugt ist,²⁹ wenn auch schon aus früherer Zeit eine von der päpstlichen Kammer getrennte Geldverwaltung bekannt ist.³⁰ Aus den ersten Jahren des Pontifikates Innocenz' III. sind mehrere Kämmerer des Papstes überliefert, die entweder in kurzen Abständen einander folgten oder gleichzeitig im Amte waren. Es sind dies ein Mönch, frater Riccardus domini papae camerarius (1198),³¹ ein Vetter des Papstes, dominus Octavianus domini papae consobrinus et camerarius (1200—1204)³², und ein Kardinal, magister G(erardus) S. Hadriani diac. card. camerarius (vor 1200).³³

27. Vgl. *Lib. Cens.* S. 1 ff. Die Unterschiede zwischen Albinus und Cencius im Einzelnen darzulegen ist hier nicht der Ort; das muß einer besonderen Untersuchung vorbehalten bleiben.

28. Die Nachrichten über Albinus stellt Duchesne im *Lib. Pont.* I, *Introd.* S. 2 zusammen.

29. Honorius III., qui prius fuerat Cencius nominatus fueratque camerarius cardinalium et pecunias ispis collatas inter eos fideliter et provide distribuat (*Burchard v. Ursberg* S. 112). Bei Cencius, dem bekanntesten päpstlichen Kämmerer, der nach langer Ruhe unter Innocenz III. 1216 als Honorius III. Papst wurde, soll hier nicht länger verweilt werden. Der *Lib. Cens.* enthält über ihn C 158, 159 (1188) S. 419 f., wodurch die *hostiarii* am Lateran nach der Formel *Bosos* vereidigt wurden; ferner C 165, 166, 171, 178, 180, 182 (1193 u. 1195) S. 423 ff.

30. F. Schneider *QFItA* IX S. 13, Jordan *QFItA* XXV S. 100.

31. C 2 S. 8*.

32. *Studi e documenti* VII S. 329 Nr. 32, S. 331 Nr. 33 (= C 23 S. 256). Auf Octavian ist offenbar das gehässige Urteil des Giraldu Cambrensis, *De iure et statu Menevensis ecclesiae* (ed. Brewer: *Rolls series* 1863) S. 250 zu beziehen.

33. Innocenz III. verteidigt in einem Brief aus dem Jahre 1200 (*Pott-last* Nr. 1129) die Glaubwürdigkeit des *Lib. Cens.*: *considerantes etiam librum censualem, quem non suspectum habuimus, licet non in nostra sed in (magistri G.) cardinalis S. Hadriani, sit inventus, qui eum, quando ca-*

Genauerer läßt sich über den Kämmerer Stephanus de Fossanova aussagen.³⁴ Als Diacon in Ceccano wurde er am 31. März 1206 *camerarius domini papae*, erhielt wie Boso und Cencius erst später die Kardinalswürde und blieb bis zum Wechsel des Pontifikates im Amte. Er gehört in die Reihe der Kämmerer, deren Wirksamkeit im Kirchenstaat der *Liber Censuum* überliefert: Boso, Franco, Cencius, Stephan. Charakteristisch für die hohe Stellung, die sich dieses Hofamt innerhalb der Kurie inzwischen erworben hatte, ist die Selbständigkeit, in der Stephan Urkunden auszustellen pflegte. Während Boso erst als Kardinal das Recht hatte, den Papst als Lehnsherrn zu vertreten, und bei persönlicher Anwesenheit Hadrians dieser die betr. Urkunde ausstellte, belehnte der Kämmerer Stephan die Herren von Frosinone in Gegenwart des Papstes und vieler Kardinäle mit der Stadt und dem zugehörigen Gebiet.³⁵ Innocenz III. hatte demnach seinem ersten Diener in der weltlichen Verwaltung Vollmachten übertragen, die den Einfluß der Kardinäle im Kirchenstaate erheblich beschränkte. Die Entwicklung war davon ausgegangen, daß unter Eugen III. und in den ersten Jahren Hadrians IV. die Kardinäle den Papst bei den Schenkungen und Käufen zu vertreten hatten, sofern er nicht persönlich anwesend war. Diese Aufgabe hatte dann Boso ausschließlich übernommen, als er die Kardinalswürde erhalten hatte. Noch der Kämmerer Cencius wird im *Liber Censuum* erst als Kardinal überliefert. Stephan ist zwar ebenfalls zu dieser Würde aufgestiegen,³⁶ ohne jedoch vorher in seinen Rechten beschränkt gewesen zu sein. Der Papst erhöhte seinen Kämmerer, der nur ihm verantwortlich war, um sich selbst von der Kurie unabhängiger zu machen.

Innocenz III. legte viel Verantwortung in die Hände Stephanus. Im Jahre 1208 machte er sich auf, um dem Kirchenstaat

merarius fuerat, de camera B. Petri suscepit... (Vgl. den Druck bei Friedberg, *Decret. Gregor IX Bd. II S. 386 f.*).

34. Kämmerer seit 1206 Mai 30 (Ann. Ceccan SS. XIX S. 296 Z. 42), Kardinal nachweisbar seit 1213 Aug. 21 (Potthast Nr. 4792), zuletzt nachzuweisen 1216 Mai 24 (C 208 S. 460 f.).

35. C 65 S. 340 f. Ferentino 1206 Sept. 5.

36. 1213 (vgl. oben Anm. 34) Stephanus basilicae XII Apostolorum presbyter cardinalis. Winkelmann, *Btrge zur Gesch. Friedrichs II.* (Forsch. z deutschen Gesch. IX. 1869) S. 457.

im Süden die Grafschaft Sora zu gewinnen. Sie wurde dem deutschen Herrn Konrad von Marlenheim entrissen und dem Bruder des Papstes, Richard, der bereits bedeutende kirchliche Lehen besaß, übergeben. Bei der Auslieferung der Burg Sorella waren ein Kardinal, ein gewisser Petrus de Sasso, Richard selbst und der Kämmerer zugegen.³⁷ Über das Mathildische Gut führte Stephan ein Jahr darauf mit Kaiser Otto IV. nach dessen Krönung (1209 Okt. 4) Verhandlungen.³⁸ In den folgenden Kämpfen schloß er mit der Stadt Perugia einen Vertrag, in dem diese dem Papst für sein Land zwischen ihrem Gebiet und Rom Hilfe versprach. Sie erhielt dafür die Zusicherung, in den Frieden mit dem Kaiser, falls er dazu käme, einbezogen zu werden.³⁹

Von seiner Tätigkeit im Patrimonium erfährt man aus einer Bestätigungsurkunde Innocenz' III., der Kämmerer habe der Stadt Viterbo, die damals mächtig aufstrebte und in den vergangenen Kämpfen treu zum Papst gehalten hatte, ein mandatum über die Freiheit ihres Handels in Corneto gewährt.⁴⁰ Castel Fumone, das Eugen III. und Alexander III. erobert hatten, wurde 1215 durch eine Verzichtserklärung des Besitzers vor zwei Kardinälen, darunter dem Kämmerer Stephan, erneut als Eigentum der Kirche anerkannt.⁴¹ Den Bürgern von Narni legte Innocenz Bestimmungen auf, die ein an Stroncone begangenes Unrecht sühnen sollten. Die Urkunde stellte er selbst aus, ließ sie aber, als eine Art von Gegenzeichnung, auf seinen und des Kämmerers Befehl ausfertigen.⁴² Später, im Jahre 1216, mußte Narni

37. Ann. Ceccan. SS. XIX S. 296, Ann. Casin. a. a. O. S. 319 dazu Winkelmann, Jahrb. Otto IV., S. 73. Jordan in A. f. U. XII S. 62. Jordan in A. f. U. XII S. 62.

38. Reg. super negotio Rom. Imp. Nr. 194 (Migne P. L. 216 S. 1172); vgl. Winkelmann a. a. O. S. 209.

39. Ficker, Forschungen IV S. 276 Nr. 225 (Perugia 1210 Febr. 28); Winkelmann S. 233 Anm. 2.

40. Innocenz III. 1213 Aug. 21 (Potthast Nr. 4792) *mandatum quod dilectus filius Stephanus . . . card. camerarius noster super immunitate vendendi et emendi apud Cornetum pro vobis edidit*. Ficker, Forschungen II S. 400, 411.

41. C 217 S. 469 f. Gimundus de Fommone 1215 Aug. 28. Vgl. oben S. 45 Anm. 28.

42. C 204 S. 456 f. 1215 Juni 7. *Ego Nicolaus S. R. E. scriniarius . . . de mandato domini pape et domini Stephani basilice Xllicim apostolorum presb. card. et domini pape camerarii scripsi et complevi*.

in Gegenwart Stephans allen seinen Rechten auf Stroncone entsagen.⁴³

Diese Urkunden sind zeitlich die letzten, die der Liber Censuum zum Pontifikate Innocenz' III. und gleichzeitig über die Wirksamkeit des Kämmerers Stephan enthält. Die Übersicht über die Nachfolger Bosos soll damit geschlossen werden, weil das gebotene Material genügen dürfte, um zu erkennen, inwiefern die besondere Ausprägung des päpstlichen Kämmereramtes, die es durch Boso erfahren hatte, für die weitere Entwicklung maßgebend geworden ist. Über ein Jahrhundert haben wir es in der Umgebung der Päpste verfolgt. Die Tätigkeit der Kämmerer ging aus von der Verwaltung der Einkünfte an der Residenz, erstreckte sich auch sofort auf die Verwaltung des Schatzes. Für den Palast erlangten sie hohe Bedeutung und wurden die einflußreichsten Beamten.⁴⁴ Sie trugen bald nicht nur die Verantwortung für den Geldbesitz der Kurie, sondern ebenso für den Landbesitz. Daraus und aus ihrem nahen Verhältnis zu ihrem Herrn, dem Papst, entwickelte sich die neue Aufgabe der Rechtsvertretung des Papstes im Kirchenstaat. So begründeten einzelne Kämmerer seit Boso ihre große Macht an der Spitze des Lehnswesens im Patrimonium, das sie im Namen des Papstes zu beherrschen strebten. Aus der niederen Geistlichkeit pflegten sie sich zu erheben, um häufig zur Kardinalswürde emporzusteigen. Auffällig ist der rasche Wechsel in der Besetzung des Kämmereramtes; selten blieb ein Mann während eines ganzen Pontifikates im Dienst wie Boso unter Hadrian IV. oder Cencius unter Coelestin III. Hielt sich aber ein Kämmerer in der Gunst seines Herrn bis zu dessen Tode, so mußte er dann abtreten; Cencius war der einzige, der zwei Päpsten diente. Erst Innocenz III. setzte seiner Tätigkeit ein Ende, indem er einen neuen Kämmerer ernannte.

43. C 207, 208 S. 459 ff. 1216 Mai 13. Perugia 1216 Mai 24.

44. In dem römischen Ordo des Cencius wird der Kämmerer einmal in der Presbyterienverteilung mit den Kardinälen gleichgestellt: (papa) singulis cardinalibus et camerario tantummodo dat duas candelas (C 57 § 10 S. 293), ein anderes Mal mit dem Kanzler: domnus papa debet habere de altari duas aquaricias clareti et duas vini; et unam camerarius, et quartam cancellarius (a. a. O. § 76 S. 311). Um 1220 wurde über die Annahme von Petitionen verfügt: Nullus omnino notarius petitiones recipiat, nisi que fuerint in communi data recepte, vel quas dominus papa tradiderit aut

Diese allgemeinen Züge, die gewiß nicht nur für das päpstliche Kämmereramts charakteristisch sind, dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, daß jeder Pontifikat besondere Anforderungen an das Amt zu stellen hatte, die sich aus den verschiedenen Möglichkeiten und Aufgaben der italienischen Politik und der Weltpolitik der Päpste ergaben. So zwang die eigenartige Lage Alexanders III. während des Schismas diesen Papst, die kundigsten Finanzleute unter der Geistlichkeit in seine unmittelbare Umgebung zu ziehen und ihnen die Leitung seiner Kammer anzuvertrauen. Diese Templer hatten durchaus einmalige Aufgaben zu erfüllen. Unvergleichlich ist auch die Leistung des Kämmerers Cencius, der in seinem Zinsbuche für die Kurie ein Instrument ihrer den Erdkreis umspannenden Interessen schuf. Boso beschränkte sich dagegen ganz auf den Kirchenstaat und benutzte die außenpolitische Ruhe, die freilich in den letzten Jahren Hadrians IV. bereits empfindlich gestört war, um während der Pontifikate Eugens III. und Hadrians IV. die Kräfte im Patrimonium zu sammeln und zu verstärken. Seine Konzentration auf diese Aufgabe machte ihn zum Werkzeug nicht eines einzelnen Papstes, sondern zum Wegbereiter einer Landesherrschaft des Papsttums, die erst in späteren Jahrhunderten, in steter Spannung mit den universalen Tendenzen der Weltbeherrschung, ausgebildet werden sollte. Das schließt nicht aus, daß Boso Eugen III., Hadrian IV. und Alexander III. in großer Treue ergeben war. Seine Besitzpolitik in Mittelitalien in den Jahren, in denen die Kurie durch schwere Zwietracht zerrissen wurde, war nur möglich, weil sein Herr ihm vertraute.

aliquis cardinalium, capellanus quoque vel camerarius, sed neuter sine mandato domini pape (C 209 S. 461).

